



Regulador y Supervisor Financiero de Chile

Sesión 27

Foro del Sistema de Finanzas Abiertas (FSFA)

Comisión para el Mercado Financiero
Abril 2025

Agenda

01

Presentación Directorio de Participantes SFA

02

Presentación EdS: Entregable Etapa 3.5

03

Presentaciones miembros GC: posiciones sobre entregable Etapa 3.5

Agenda

01

Presentación Directorio de Participantes SFA

02

Presentación EdS: Entregable Etapa 3.5

03

Presentaciones miembros GC: posiciones sobre entregable Etapa 3.5

Agenda

01

Presentación Directorio de Participantes SFA

02

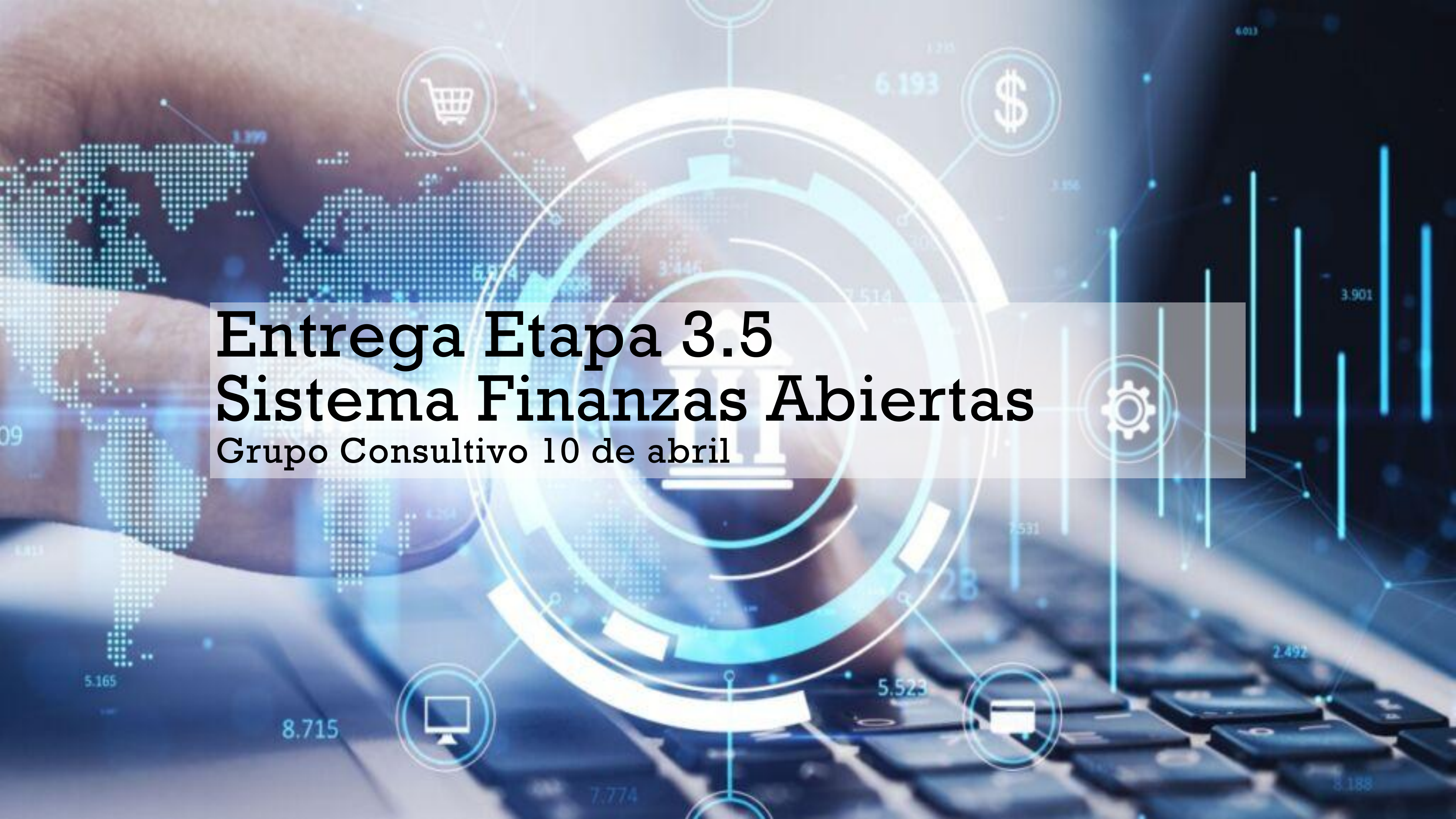
Presentación EdS: Entregable Etapa 3.5

03

Presentaciones miembros GC: posiciones sobre entregable Etapa 3.5

Consideraciones para la presente sesión del GC

- La presente sesión del Grupo Consultivo tiene por propósito **comentar el entregable de la Etapa 3.5** elaborado por el EdS, en base a las discusiones llevadas a cabo en los respectivos Grupos Técnicos del SFA.
- Al respecto, se recuerda que la participación activa en esta sesión **se limita exclusivamente a los miembros titulares y suplentes del GC**, teniendo el eventual representante técnico un rol pasivo, destinado únicamente a facilitar el trabajo técnico a desarrollar posteriormente.

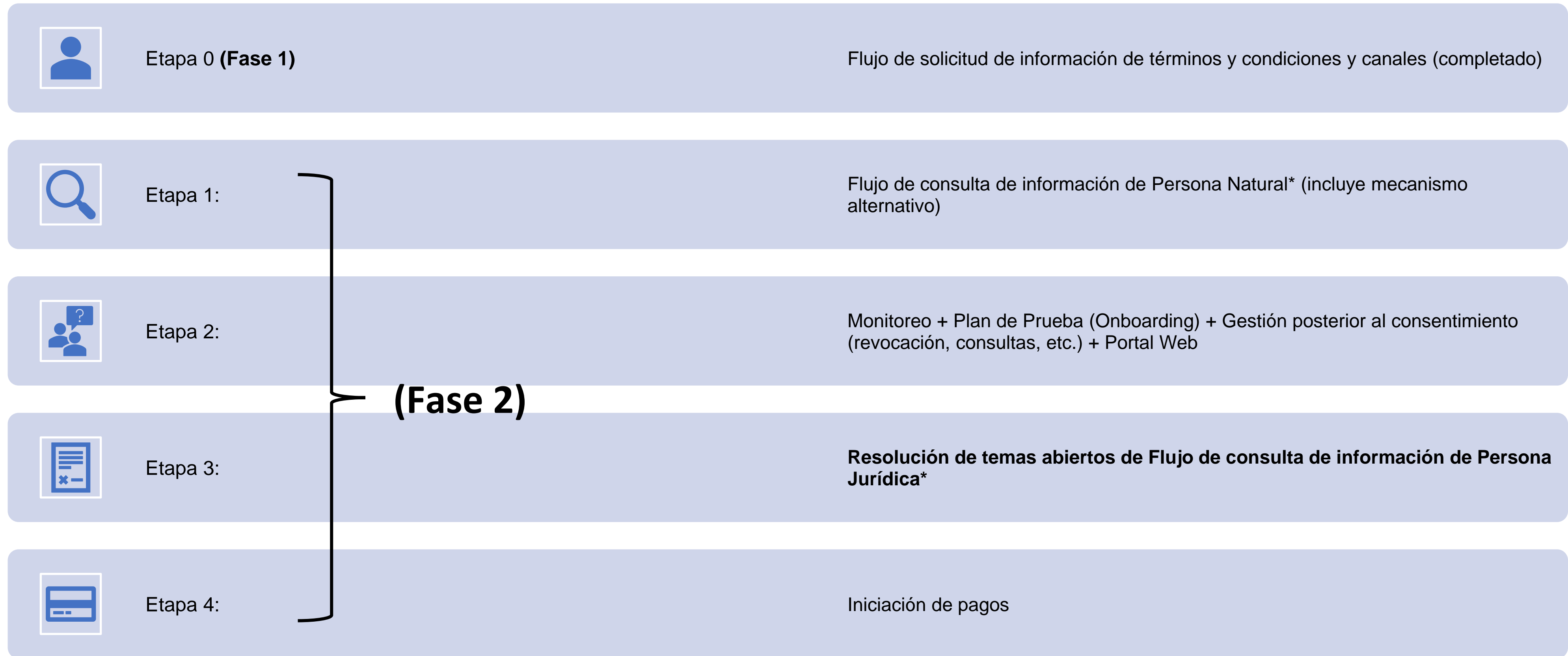


Entrega Etapa 3.5

Sistema Finanzas Abiertas

Grupo Consultivo 10 de abril

Se distribuyó entregable Etapa 3.5 al GC



* Información para Bancos, Emisores de tarjetas de pago y otros proveedores de cuenta

Se distribuyó entregable Etapa 3.5 al GC

- Documento consideró: **los entregables de las Etapas anteriores (0, 1, 2 y 3)**, la NCG, antecedentes del Directorio, RIO 2.0, suspensión de participantes, Sandbox y mecanismo alternativo presentados por la CMF, **los Workshops (Etapas 1, 2 y 3)**, **reuniones de los GT** sostenidas entre el 12 y 19 de marzo, **retroalimentación entregable de las Etapas anteriores**, visión informada del Equipo de Soporte, y resultados de posiciones de los participantes de los GT a consultas del Equipo de Soporte (EdS).
- Los cambios se dejaron destacados en amarillo y los textos borrados quedaron tachados. A su vez, los recuadros de comentarios de la CMF al Entregable 2 se eliminaron debido a que estos fueron abordados por las modificaciones realizadas en los textos en esta versión.
- En el documento se fue cuidadoso de consignar las opiniones de los distintos gremios dentro del mismo cuerpo del entregable, con el fin de facilitar la lectura.
- **Posterior a la reunión, y si la CMF lo considera necesario, podemos hacer circular una versión limpia (sin resaltar los cambios) y agregar acuerdos que se tomen en esta reunión.**

Estructura del documento

01

Capítulos transversales con las siglas, estándares y definiciones, introducción, **contribuciones proceso de discusión Etapa 3.5**, y la conclusión (enfocado al proceso metodológico).

02

El cuerpo con la Infraestructura, aspectos técnicos de las APIs, requerimientos de seguridad, comunicación y gestión de incidentes de Seguridad, y experiencia de usuario (PN y PJ).

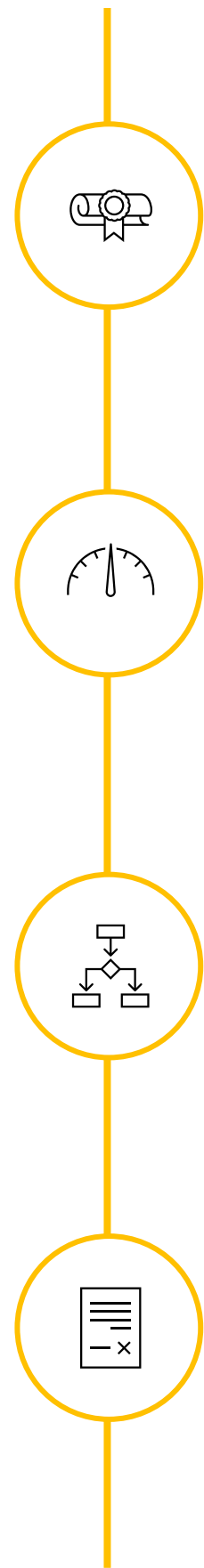
03

Los aportes de este ciclo se pueden agrupar en dos categorías: (i) originados por comentarios de la CMF al Entregable 3, o (ii) temas que estaban sin cierre de etapas anteriores (ya sea que se recibió retroalimentación de parte de la CMF, o que se podían cerrar con una discusión acotada).

04

Finalmente, los anexos contienen las posiciones respecto a consultas que hizo el EdS, las minutas de todas las reuniones de los GT, las presentaciones de cada participante, y los *payloads* de los *endpoints* de información.

Infraestructura e Intercambio de Información



Emisión SSA

Hubo dos posturas:, (i) el SSA auto-firmado genera menor dependencia operativa del Directorio y es más escalable, (ii) que el SSA firmado por el Directorio genera mayor capacidad de supervisión y menor carga a las IPIs.

Mecanismo Alternativo

Diferencias de opinión sobre activación (IPI o PSBI) y sobre alcance (todas las APIs o solo usuario presente).

Cálculo Indisponibilidad

Se incorporó una aclaración respecto a cuando existe un error 529.

Pruebas de Integración

Se identificaron categorías de pruebas que podrían ser parte de las pruebas de integración.

Intercambio de Información y Seguridad



Marcha Blanca

La discusión giró en torno a si debiese ser un período sin sanciones por incumplimiento, o un periodo con menores requerimientos (flexibilización) pero con sanciones, y si el mecanismo alternativo debiera operar en paralelo durante este periodo.

Uso mTLS tradicional y RFC8705

Se resumió la discusión en los GT con una tabla resumen de los escenarios en que se aplica uno u otro.

Taxonomía de clasificación de incidentes

Se reemplazó la tabla de versiones anteriores por una taxonomía simple, alineado con lo presentado por la CMF respecto al RIO 2.0.

Experiencia de usuario



Actualización Categoría de Finalidades

Se revisó el procedimiento de actualización de las categorías de finalidades, según retroalimentación de la CMF y discusión en los GT.

Comunicación Tableros de Control

Se propuso un procedimiento de comunicación en tiempo real entre los tableros de control de las IPI y los PSBI, basándose en el principio de cumplir con lo señalado en la NCG de la manera más simple posible.

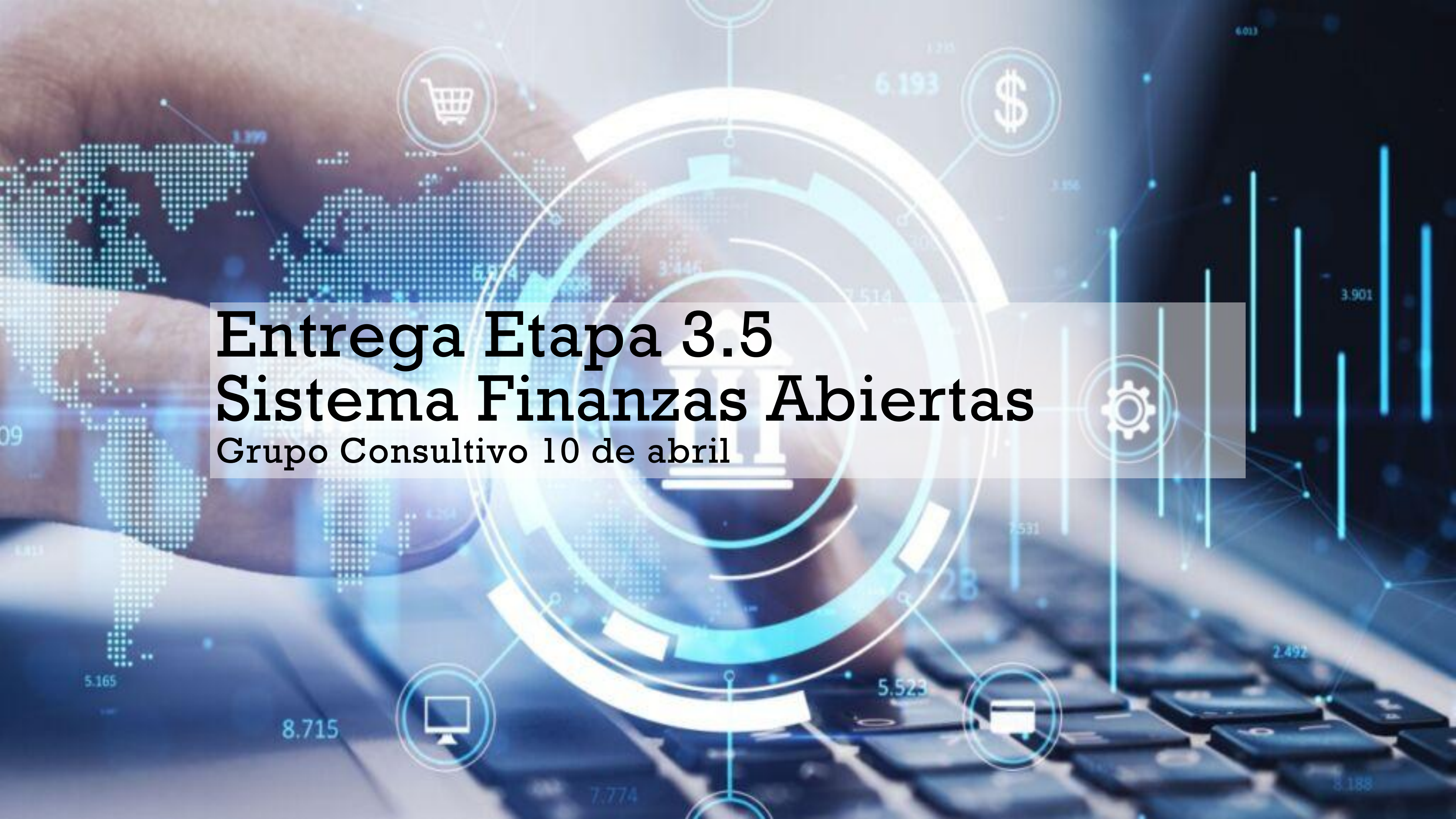
Temas arrastre y continuación del trabajo de la Etapa 4

Principales temas aún abiertos:

- Consistencia entre NCG 514 y poderes de las mallas societarias de las empresas
- Borde del sistema de finanzas abiertas y finanzas embebidas.

Siguientes pasos Etapa 4:

- Reunión *onboarding* representantes del Retail Financiero en los GT.
- Se sostendrán reuniones de retroalimentación con los gremios, Banco Estado y la CMF.
- Con la CMF se refinará el temario de la etapa 4, en cuanto a su profundidad y la resolución de dudas respecto al alcance de la Etapa 4.
- Presentación de plan de trabajo detallado 4ta semana de Abril.
- En paralelo el EdS se encuentra levantando el alcance (los diagramas de secuencia) del trabajo del portal del desarrollador, que complementará el trabajo realizado en las reuniones.



Entrega Etapa 3.5

Sistema Finanzas Abiertas

Grupo Consultivo 10 de abril

Agenda

01

Presentación Directorio de Participantes SFA

02

Presentación EdS: Entregable Etapa 3.5

03

Presentaciones miembros GC: posiciones sobre entregable Etapa 3.5

Asociación de Bancos e Instituciones Financieras de Chile A.G (ABIF)

Grupo Consultivo SFA

10 de abril de 2025



banca
asociación de bancos

1.- No define al inicio las finalidades

“...el listado de finalidades no es excluyente y toda finalidad legítima es válida. Por lo que no procede una evaluación para que sea admisible.”

2.- No establece principio de proporcionalidad

“Es perfectamente factible (y necesario) que diferentes tipos de datos puedan ser empleados para diversas finalidades, y para la misma finalidad tener distintos plazos y datos.”

“...es el PSBI el que determina qué datos requiere para esa finalidad”

3.- No existirá supervisión

Al declararse que no es necesaria la proporcionalidad, la CMF se resta de su rol supervisor

La declaración de la CMF de restarse del rol supervisor para no mitigar la innovación, supone la **relajación total del principio de proporcionalidad**, contraria a la Ley de Protección de Datos y **afectando la Seguridad de los Datos de las Personas Naturales y Jurídicas.**

Esto **afectará la confianza en el SFA, su adopción y la materialización de los potenciales beneficios.**

El Entregable 3.5 mayormente expone elementos de Consentimiento, los que no tienen lógica discutir con la declaración emitida por la CMF.

Grupo Consultivo SFA

10 de abril de 2025



banca
asociación de bancos

Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. (FinteChile)

Resultados

Temario Etapa 3.5



Índice

- **Posiciones Presentadas** **Página 1..6**
- GT Infraestructura **Página 3**
- GT Medios **Página 4**
- GT Seguridad **Página 10**
- GT UX **Página 12**

GT Infraestructura

Mecanismo alternativo

Puntos Clave	
Independencia del Mecanismo Alternativo	Fintechile reafirma que el Mecanismo Alternativo no debe depender del tiempo de recuperación del mecanismo principal. Rol del DRP: En el mecanismo principal, el tiempo debe alinearse con SLAs y normativas internas sin afectar al mecanismo alternativo.
Disponibilidad inmediata y permanente	El Mecanismo Alternativo debe estar siempre disponible , ya que su propósito es operar durante la indisponibilidad del mecanismo principal su efectividad radica en su uso continuo por PSBI/PSIP, quienes reportarán a la CMF sobre cada utilización y resultado.
Riesgos críticos identificados	Dependencia de una activación por la IPI: Una activación retrasada o fallida compromete la continuidad.

Propuesta de FinteChile

- Los parámetros de rendimiento, actualización y completitud **no deben definirse ex-ante**, salvo que se acuerde un modelo de referencia (e.g., webscraping interno).
- **Adaptabilidad a Implementaciones IPI/IPC** para garantizar efectividad operativa.

GT Medios

Medición de SLAs

Puntos Clave	
Definición del tiempo de respuesta	Medición propuesta: Tiempo transcurrido entre recepción y respuesta completa por el Gateway de la IPI (TTLB).
Cross-check doble	Insistimos en que la medición debe realizarse en ambas partes para garantizar transparencia. Esta metodología fue acordada en el grupo de infraestructura y está documentada en página 38 (Tabla 6: Matriz de monitoreo).
Cumplimiento de SLAs	La CMF podrá recibir informes provenientes de PSBIs sobre IPIs y endpoints con desempeño irregular respecto a los SLAs acordados.

Propuesta de FinteChile

- **Garantizar un sistema robusto** que respalde la medición efectiva del tiempo de respuesta.
- Implementar mecanismos de monitoreo que **faciliten reportes precisos** y procesos de auditoría sólidos.

GT Medios

TPS y TPM

Puntos Clave	
Respuestas 2XX	Actualmente, solo las respuestas 2XX cuentan dentro de los límites de TPS y TPM. Es positivo que los códigos 529 no se incluyan, ya que reflejan sobrecarga del servidor.
Reflexiones	
Incluir Respuestas 4XX	Los errores 4XX, como datos mal entregados, también pueden sobrecargar los servidores. ¿Deberían considerarse dentro de los límites de TPS y TPM para reflejar mejor el impacto en la infraestructura?
Respuestas 5XX	Si el servidor retorna 5XX por problemas internos, ¿es válido excusar el envío de más solicitudes? Esto podría generar un ciclo de sobrecarga que afecte la estabilidad del sistema.
TPS Vs. Disponibilidad	Es posible que se esté confundiendo la medición de TPS con la de disponibilidad. En el caso de disponibilidad, es lógico que los 5XX no se consideren, ya que reflejan indisponibilidad del servicio.

Propuesta de FinteChile

- **Revisar si las métricas de TPS y TPM deberían incluir todas las solicitudes (2XX, 4XX y 5XX) para capturar un panorama más completo del desempeño del sistema.**
- **Establecer criterios claros para diferenciar entre métricas de rendimiento (TPS/TPM) y métricas de disponibilidad**

GT Medios

Método de cálculo de disponibilidad

Puntos Clave	
Comentario ABIF	Los PSBI, al ser las instituciones que interactúan directamente con el usuario final, deben contar con monitoreos y reportería de disponibilidad .
Reflexiones	
Interpretación posible	Si se refiere exclusivamente a los endpoints del dashboard y la recepción de mensajes , la propuesta tiene sentido. Esto aseguraría un control adecuado en los puntos de interacción más críticos con el sistema.
Alcance Cuestionable	En otros puntos, como en temas de certificación, parece sugerirse que el SFA debe supervisar el servicio que los PSBI brindan a sus clientes. Opinión: Este alcance podría exceder el ámbito del SFA, cuyo rol principal no debería incluir la vigilancia directa de los servicios finales de los PSBI.

Propuesta de FinteChile

- **Es necesario definir con precisión si el monitoreo y la reportería se limitan a aspectos técnicos (endpoints, mensajes) o incluyen la calidad del servicio final de los PSBI.**
- **Respetar el límite del scope del SFA para evitar responsabilidades innecesarias o redundantes.**

GT Medios

Ambiente de Pruebas CMF

Puntos Clave	
Ausencia de simulaciones	Según lo entendido, el directorio no proporcionará pruebas que simulen a un PSBI/PSIP . Esto puede limitar el desarrollo y certificación en ambientes controlados.
Complejidad del flujo de integración	La integración (considerando solo FAPI) requiere interacciones adicionales que exceden la conexión con el directorio. Pregunta: ¿Está planeado un ambiente de pruebas estandarizadas para la certificación o como apoyo en el desarrollo?
Ambiente de pruebas del Resources Server	Implementar un espacio que valide: Correcta implementación de endpoints: rutas, respuestas, filtros y códigos de error. Formato y tipos de datos: compatibilidad y precisión. Esto es posible y probablemente necesario para asegurar calidad y cumplimiento en las interacciones del sistema.

Propuesta de FinteChile

- **La ausencia de pruebas simuladas y ambientes estandarizados podría generar desafíos técnicos y una mayor complejidad en la certificación.**
- **Avanzar hacia un ambiente de pruebas robusto permitiría validar componentes críticos antes de la implementación a producción.**

GT Medios

Calidad de Datos

Puntos Clave	
Periodo de prueba	Se plantea un piloto de 6 meses para que la CMF revise y establezca umbrales adecuados.

Propuesta de FinteChile

- Proponemos reducir el periodo piloto a 3 meses para ser coherentes con otras posturas adoptadas en procesos de marcha blanca.
- Este ajuste permitiría acelerar la evaluación y definición de umbrales. Manteniendo la consistencia entre propuestas similares.

Ventajas

- Mayor alineación con otros programas piloto implementados.
- Reducción del tiempo necesario para introducir ajustes que optimicen la operación del sistema.

GT Medios

Marcha Blanca

Puntos Clave	
Contexto	<p>Se menciona un período de marcha blanca de 12 meses, lo cual no cuenta con la adhesión de FinteChile.</p> <p>Motivo: Este plazo es considerado excesivamente largo, especialmente si, como se sugiere en otros puntos del documento donde se relajan exigencias durante dicho período.</p>
Preocupación	<p>Aunque el documento del entregable detalla distintas posturas más adelante (incluyendo la nuestra de 3 meses), existe el riesgo de que leer solo esta sección genere la percepción errónea de que la recomendación es establecer un período de 12 meses.</p>
Propuesta de acción	<p>Consideramos que sería oportuno comentar este punto explícitamente para evitar malinterpretaciones.</p> <p>Sugerimos incluir una nota aclaratoria o referencia directa que destaque la diversidad de posturas y refuerce la propuesta específica de FinteChile.</p>

Propuesta de FinteChile

- **Nuestra posición tal como se refleja en la página 79 del documento entregable es que el periodo de marcha blanca debería limitarse a 3 meses.**
- **Este enfoque es más consistente con nuestros lineamientos generales y refleja nuestro compromiso con una transacción ágil y eficiente**

GT Seguridad

Consideraciones implementación FAPI 2.0 para el SFA en Chile

Puntos Clave	
Contexto	Sobre la exclusión manual de registros de clientes como alternativa o contingencia, donde este tema debe ser discutido en etapas posteriores.
Preocupación	¿A qué se refiere exactamente este proceso y por qué es necesaria la implementación de un procedimiento manual para la exclusión de clientes? El texto indica claramente que este tema será discutido más adelante, pero es fundamental especificar a qué etapa del proceso se refiere y cuál es la justificación de su necesidad.

Propuesta de FinteChile

- **Evaluar los riesgos y beneficios de hacer un procedimiento manual para exclusión de clientes**
- **Establecer criterios claros que definan en que escenarios y bajo que condiciones se permitiría o excluiría el registro.**

GT UX

Gestión del consentimiento

Puntos Clave	
Adopción FAPI 2.0 y sus estándares	Elegir FAPI 2.0 significa adoptar estándares como Rich Autorización Request (RAR) y Grant Management, que ya están integrados en este marco.
No a las soluciones personalizadas	La implementación de FAPI 2.0 implica dejar de lado ideas como adaptar APIs de consentimiento de otros países, como Brasil, en favor de un estándar internacional unificado.
Directrices de la CMF	La CMF ha proporcionado lineamientos claros que respaldan esta decisión y responden a preguntas relacionadas con su adopción.

Propuesta de FinteChile

- Desde el punto de vista de FinteChile, respaldamos firmemente la adopción de FAPI 2.0 como el estándar a seguir, destacando sus beneficios para la interoperabilidad global, la seguridad y la eficiencia.
- Se sugiere ajustar la redacción del documento para reflejar que FAPI 2.0 ya responde a las inquietudes planteadas, y que las directrices claras de la CMF consolidan esta elección.

Banco del Estado de Chile (BancoEstado)

Entregable 3.5: Cierre Flujos de Solicitud de Información de Datos Públicos, Personas Naturales y Jurídicas

10 de Abril de 2025



Infraestructura

□ Autenticación Registro Dinámico de Clientes

- El entregable menciona **dos posturas** relacionadas con el **firmado de los SSA**
 - Auto-firmado por PSBI v/s firmado por el Directorio
- **Recomendamos** que los **SSA sean firmados por el Directorio**
 - **Ventajas** asociadas comprenden **mayor capacidad de supervisión, validación centralizada** de los SSA, **menor carga para las IPs**, y **facilidad de revocación ante contingencias**
- **Sugerimos** que se establezca un **mTLS** tradicional como **elemento de seguridad adicional**
 - En línea con **experiencia** de **Brasil y UK** en este sentido



Infraestructura

□ Mecanismo Alternativo

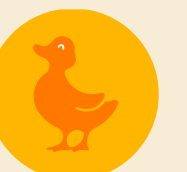
- Presentación realizada por la CMF indica que el **mecanismo alternativo** (MA) es una **API atenuada**
 - **Seguridad y acceso a datos similar** al mecanismo principal
 - Estándares de **rendimiento y actualización de datos mas holgados**
- **Recomendamos** que el **MA replique APIs “usuario presente”**
 - Estas se ven **más impactadas** por **intermitencias del sistema**
 - **APIs sin usuario presente** realizan **procesos asincrónicos**
 - MA debe tener **altos estándares de rendimiento** (>80%)
- Además, somos partidarios que el **MA debe ser activado por los IPIs** ante episodios de contingencia



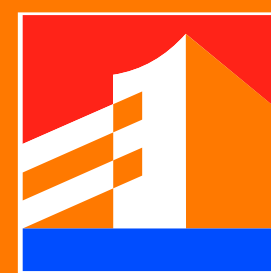
Intercambio de Información

□ Marcha Blanca

- Esta etapa plantea **desafíos relevantes** para la **puesta en marcha del sistema**
 - Monitoreo continuo y calibración de SLAs
- Respecto del **diseño** de la marcha blanca, **recomendamos**
 - **9 meses de monitoreo**
 - Uptime y velocidad de respuesta menores
 - Sin sanciones por incumplimiento
 - **9 meses** de para **convergencia a estándares normativos**
 - Cumplimiento obligatorio



Gracias



BancoEstado
desde 1855



Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial - Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)



Revisión etapa 3.5

10 de abril 2025



Agenda

**Overview y comentarios
etapa 3.5**

**Principales
consideraciones**

Overview y comentarios etapa 3.5

GT Infraestructura

Resumen

- Se profundizó en la discusión sobre el mecanismo de firmado del **SSA**, evaluando tanto la emisión por parte del Directorio como la opción de self-signed por los PSBI/PSIP, considerando distintas posturas entre gremios
- Se avanzó en la definición del **mecanismo alternativo y su performance**, proponiendo el uso de **APIs backup** que aseguren la disponibilidad de los servicios ante incidentes o interrupciones
- Se aterriza un calendario tentativo para la marcha blanca y periodo de pruebas

Comentarios

Desde el gremio se plantea que la firma del SSA debe ser mediante un directorio, asegurando:

- Confianza centralizada
- Simplificación técnica
- Facilita auditoría y trazabilidad
- Soporte a procesos de certificación

Con relación al mecanismos alternativo se debe continuar avanzando en la definición para precisar el requerimiento tecnológico (¿Cómo aseguramos la continuidad operativa mediante las APIs backup?)

GT APIs

Resumen

- Se consolidó el enfoque basado en **RAR (Rich Authorization Requests)** como mecanismo principal para la creación y gestión del consentimiento

Comentarios

La implementación del modelo **RAR + Grant Management** requiere que las entidades habiliten **funciones específicas en sus Identity Providers**

- Varias de estas funciones aún se encuentran en desarrollo por parte de los **principales proveedores tecnológicos**, por lo que será clave acompañar el proceso con: **definición de scopes por API**, y finalidades

Overview y comentarios etapa 3.5

GT Seguridad

Resumen

- Se ratifican los mecanismos de comunicación definidos para el intercambio de información relacionada con los **consentimientos** y los **estados de las iniciaciones de pago**



Comentarios

- Se mantiene la definición de utilizar **mTLS y TLS** para la transmisión de información sensible —como los consentimientos—, en línea con los estándares requeridos por el SFA
- Para comunicaciones que no involucren información sensible, como los **estados de las iniciaciones de pago**, se recomienda el uso de **webhook** como mecanismo de comunicación

GT UX

Resumen

- Se profundiza en la definición de la **gestión de consentimientos y el panel de control del usuario final**, con el objetivo de clarificar cómo se comunicarán los distintos **estados asociados al consentimiento**
- Además, se inicia la discusión sobre el **método de gestión y documentación de las finalidades** utilizadas por los PSBI/PSIP en sus respectivos casos de uso, buscando establecer criterios comunes y trazabilidad



Comentarios

- Se propone que el usuario final puede gestionar sus consentimientos a través de un **front-end** proporcionado por los **PSBI/PSIP y/o IPI/IPC**, donde tendrá la capacidad de **visualizar, revocar, actualizar y/o modificar** sus consentimientos de manera transparente y segura.
- Para los estados asociados a las iniciaciones de pago, se propone utilizar **webhooks** como mecanismo de comunicación eficiente y asincrónica
- Respecto a las **finalidades**, se sugiere que su documentación sea administrada a través del **Developer Portal (CMF)**, promoviendo transparencia y fomentando buenas prácticas en el ecosistema

Principales Consideraciones

1

- La implementación del modelo **RAR + Grant Management** requiere que las entidades financieras habiliten **capacidades específicas en sus Identity Providers (IdP)**, particularmente en funciones que aún están en proceso de desarrollo por parte de los principales proveedores tecnológicos
- Será clave acompañar esta evolución con **guías técnicas de referencia** y la habilitación de **espacios de colaboración entre actores del ecosistema**

2

- Se recomienda que en los próximos **grupos de trabajo** se aborde, junto a los gremios, la **definición de los scopes por API**, considerando su **nivel de granularidad**, **restricciones asociadas y su vínculo con las finalidades declaradas** en el consentimiento.
- Esta definición será fundamental para garantizar una gestión de permisos **clara, segura y trazable**

3

- Es necesario avanzar en el desarrollo de **guías de usuario unificadas**, que orienten la interacción con los sistemas de consentimiento a lo largo de su ciclo de vida (otorgamiento, modificación, revocación), asegurando su **alineación con las finalidades declaradas**.
- Estas guías deberán equilibrar el cumplimiento normativo con una **experiencia de usuario simple, comprensible y consistente**




Revisión etapa 3.5

10 de abril 2025



Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial - COOPERA A.G.



Entregable Etapa 3.5

Posición Coopera

Entregable – Etapa 3.5

Autoridades Certificadoras



Mecanismo alternativo



Software Statement Assertion
(SSA)

Entregable – Etapa 3.5



Autoridades Certificadoras

Contexto:

En el documento se declara que “La CMF ha planteado que no tiene competencia legal para supervisar a las CAs.”

Posición Coopera:

Nos parece relevante saber si existe aproximación de cómo se llevará adelante esta labor o si se identifica algún otro medio de supervisión o fiscalización que permita asegurar el cumplimiento de estándares requeridos para este componente del SFA.

Entregable – Etapa 3.5



Software Statement Assertion (SSA)

Contexto:

“...SSA: auto-firmado por el PSBI o firmado por el Directorio. Para profundizar en esta discusión, se volvió a abordar el tema de la firma en los Grupos de Trabajo en la Etapa 3.5, no lográndose un consenso”

Posición Coopera:

Ante la falta de consenso no queda claro cómo se avanzará en este punto y si existe la posibilidad técnica de que el Directorio participe activamente en el proceso de firma del SSA.

Entregable – Etapa 3.5



Mecanismo alternativo

Contexto:


“Las IPI e IPC deberán contar con un mecanismo alternativo de entrega de información, que opere en casos de in-disponibilidad de las interfaces principales... independiente de los requerimientos de continuidad operacional de la interfaz Principal...”

Posición Coopera:

Reiteramos nuestra posición sobre que el mecanismo alternativo debe ser una de las instancias en donde se evidencie la **Proporcionalidad**.

Es necesario revisar los **criterios de exigencia** en el desarrollo del mecanismo alternativo, considerando los **impactos económicos y operativos** para entidades con menor grado de digitalización.

Una forma de evaluar esta proporcionalidad podría ser monitorear el funcionamiento del mecanismo principal y su contingencia en los periodos iniciales del sistema y **evaluar qué tan necesario se hace el implementar un tercer mecanismo**. Esta misma aplicación de proporcionalidad podría aplicar para el caso las mantenciones programadas.



Entregable Etapa 3.5

Posición Coopera

Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. - Retail Financiero A.G.

Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar - Cajas de Chile A.G.



Regulador y Supervisor Financiero de Chile

Sesión 27

Foro del Sistema de Finanzas Abiertas (FSFA)

Comisión para el Mercado Financiero
Abril 2025