

### Acta Sesión #26 – Grupo Consultivo

Rol		Asistentes
Grupo Consultivo	1	Luis Opazo. Titular - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	2	Nicolás Maggi. Suplente - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	3	Emilio Davis. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	4	Christian Patiño. Suplente - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial - COOPERA A.G. (COOPERA)
	5	Marcelo Mosso. Titular - Asociación de Aseguradoras de Chile A.G. – (AACH)
	6	Cristián Millán. Suplente - Asociación de Aseguradoras de Chile A.G. – (AACH)
	7	Camilo Vio. Titular - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
	8	Andrés Sagner. Suplente – Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
	9	Alejandro Arriagada - Suplente - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G.
Secretaría Técnica	10	Claudia Sotelo, Jefa del Centro de Innovación Financiera CMF
	11	Pablo Arriagada, Analista Senior del Centro de Innovación Financiera CMF
Invitados	12	Kevin Cowan, Equipo de Soporte
	13	Pablo García, Equipo de Soporte
	14	Miguel Musa, Equipo de Soporte
	15	Carolina Pourrat, asesora técnica, Asociación de Empresas Fintech de Chile (FinteChile)

Fecha	13/03/2025	Inicio	13:00	Final	14.00
<b>Agenda</b>					
1. Presentación Propuesta Equipo de Soporte (EdS) Fase 2025 FSFA					
2. Comentarios Miembros GC a propuesta EdS					
<b>Notas / Propuestas</b>					
<p><b>1. Presentación de la Propuesta del Equipo de Soporte (EdS) - Fase 2025 FSFA</b>  El Sr. Musa presentó la propuesta del Equipo de Soporte para el trabajo del Foro del SFA en 2025, detallando la metodología, materias a abordar, costo y plazo de vigencia de los servicios, que abarcarán desde abril hasta septiembre de 2025.</p> <p>El Sr. Cowan complementó la presentación indicando que la tarifa propuesta para cada miembro del GC podría reducirse si se suman nuevos participantes respecto a los del Primer Ciclo. Además, informó que los miembros del EdS seguirán siendo los mismos, excepto la Sra. Torres, quien se retirará debido a compromisos profesionales.</p>					
<p><b>2. Comentarios de los Miembros del Grupo Consultivo (GC) sobre la Propuesta del EdS</b>  El Sr. Mosso planteó inquietudes sobre las responsabilidades de algunos miembros del EdS en entidades representadas gremialmente en el GC, aunque expresó su confianza en su profesionalismo. También manifestó preocupación sobre la falta de visibilidad del proceso para informar al Directorio de su gremio y preguntó cómo el EdS proyecta las próximas etapas.</p>					

El Sr. Cowan respondió que los miembros del EdS están sujetos a restricciones contractuales de reserva directas y a través del contrato del Foro con la Universidad. Mencionó además por otra parte que cada uno de los miembros del EdS ha firmado una declaración que limita la prestación de servicios en temas de finanzas abiertas a los contratantes del Foro. Recordó además que la CMF confirmó la ausencia de observaciones normativas o legales. Asimismo, señaló que el EdS tiene un rol asesor, y por lo tanto no tiene un rol propositivo ni ejecutivo, y que las opiniones finales sobre los temas discutidos corresponden al GC. Finalmente, recordó que el Foro es un órgano consultivo y que por tanto la CMF es la llamada a tomar las decisiones finales. El Sr. García manifestó su concordancia con lo señalado por el Sr. Cowan.

A la segunda pregunta, el Sr. Cowan señaló que los servicios del EdS están alineados con las dos fases de consulta pública del Anexo 3 informadas por la CMF, asegurando coherencia. Sobre la continuidad del Foro del SFA tras esta fase, indicó que dependerá de una discusión entre el GC y la CMF, siendo este un proceso dinámico.

El Sr. Vio consultó sobre posibles riesgos en el cumplimiento de los plazos de la Fase 3. El Sr. Cowan respondió que la incertidumbre sobre el proceso ha disminuido considerablemente en comparación con mayo del año anterior, dado el conocimiento adquirido y la existencia de normativas y calendarios definidos por la CMF. Asimismo, se ha considerado un margen al final de la fase para mitigar eventuales retrasos.

El Sr. Musa coincidió en que no ve riesgos significativos, aunque reconoció la posibilidad de imprevistos en áreas como iniciación de pagos o finanzas embebidas. El Sr. Millán sugirió que estos riesgos vayan siendo presentados para su evaluación al GC. El Sr. Musa indicó que el trabajo está diseñado para profundizar en temas abiertos y mitigar riesgos. En caso de surgir riesgos, estos se comunicarán oportunamente al GC junto con las medidas de mitigación correspondientes.

La ST consultó sobre la metodología de trabajo y la existencia de entregables intermedios. El Sr. Musa respondió que, si la CMF lo requiere, se podrían generar estos. El Sr. Cowan agregó que, tras reuniones con la CMF y gremios que se lleven a cabo, se definirán temas y planificación específica para los taskforces.

El Sr. Patiño comentó sobre la propuesta del EdS de focalizarse en los GT UX y GT Infraestructura, mencionando su preocupación por asuntos pendientes en seguridad. El Sr. Musa aclaró que los GT de APIs y Seguridad no serán eliminados, sino que tendrán un enfoque vertical, mientras que los otros GT abordarán temas transversales. El Sr. Cowan indicó que la seguridad se basa en el estándar FAPI, por lo que no habrá cambios sustanciales para la iniciación de pagos en ese aspecto. El Sr. Musa agregó que los taskforces sobre temas específicos pueden ser asincrónicos para facilitar la gestión, pero si el GC prefiere mantener los cuatro GT, se podría ajustar la estructura.

El Sr. Opazo destacó la importancia de la continuidad del Foro, especialmente en la etapa de implementación, aunque con una dinámica diferente a la actual. Sobre los plazos de la nueva fase, señaló que su cumplimiento es difícil de anticipar, y que esto requerirá ser evaluado en su momento. También apoyó la permanencia de la UAI y de los miembros del EdS que asumen nuevas responsabilidades, dado que su trabajo no es vinculante para la CMF.

Tras responder las preguntas, el EdS se retiró de la reunión.

El Sr. Patiño expresó su conformidad con la continuidad del EdS y con la estructura más ligera propuesta. Indicó que, en esta fase inicial de reuniones con la CMF, es importante conocer los lineamientos del trabajo.

La ST explicó que el trabajo se organiza a través de minutas internas, que son transmitidas al Grupo Consultivo y a los Grupos Técnicos, las que en algunos casos han sido aclaradas en algunos puntos específicos con el EdS para garantizar una comprensión común de los temas en agenda.

La Sra. Pourrat, en representación de Fintechile, manifestó su acuerdo con la propuesta de la UAI, pero expresó preocupación por la reducción del número de GT. Sugirió que los de GT de Seguridad y API, mantengan una periodicidad distinta para no perder el foco. La ST respondió que se revisará el tema en abril durante las reuniones con los gremios y la CMF, destacando de cualquier forma, la importancia de asegurar la disponibilidad de expertos técnicos.

El Sr. Vio mencionó su inquietud sobre posibles conflictos de interés de miembros del EdS con responsabilidades en entidades supervisadas por la CMF. No obstante, indicó que los mitigadores presentados son adecuados y sugirió que, en la sesión donde se oficialice su participación en directorios, se deje constancia en acta.

La ST sugirió alternativamente incluir en el anexo del contrato entre el GC y la Universidad los nombres de los miembros del EdS que asumirán cargos en directorios a partir de abril.

Finalmente, la ST solicitó a los miembros del GC que aún no han manifestado su posición sobre la propuesta del EdS, hacerlo durante la próxima semana.

<b>Decisiones Secretaría Técnica y/o tareas por realizar</b>		<b>Resp. Acción</b>
Informar decisión de los respectivos gremios respecto a la propuesta de Trabajo para el Foro 2025 del EdS	21/03/25	GC

**Claudia Sotelo Videla**  
**Secretaría Técnica**