

Acta Sesión #31 – Grupo Consultivo

Rol		Asistentes
Grupo Consultivo	1	Luis Opazo. Titular – Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	2	Nicolás Maggi. Suplente - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	3	Erick Palencia. Suplente - Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. (FinteChile)
	4	Claudio Ortiz. Titular - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. – (Retail Financiero)
	5	Alejandro Arriagada. Suplente - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. – (Retail Financiero)
	6	Raúl Villaroel. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	7	Rubén Ulloa. Titular - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	8	Christian Patiño, Suplente - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	9	Cristián Millán. Suplente - Asociación de Aseguradoras de Chile A.G. – (AACH)
	10	Camilo Vio. Titular - Banco del Estado de Chile (Banco Estado)
	11	Andrés Sagner. Suplente - Banco del Estado de Chile (Banco Estado)
Secretaría Técnica	12	Claudia Sotelo, Jefa del Centro de Innovación Financiera CMF
	13	Pablo Arriagada, Analista Senior del Centro de Innovación Financiera CMF
	14	Rodrigo Riquelme, Analista del Centro de Innovación Financiera CMF
Invitados	15	Miguel Musa, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	16	Nicolás Castro, Asesor FinteChile
	17	Emilio Davis, Asesor FinteChile

Fecha	01/08/2025	<i>Inicio</i>	09:00	Final	11:30
--------------	------------	---------------	-------	--------------	-------

Agenda

- Comentarios preliminares a Norma que modifica NCG N° 514 e incorpora Anexo N°3 (Miembros del GC)

Notas / Propuestas

La ST da la bienvenida a los asistentes e invita a los mismos a realizar sus presentaciones con sus comentarios preliminares a la Norma que modifica la NCG N° 514 y que incorpora el Anexo N° 3 a la misma.

1. Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial - COOPERA A.G.

Presenta el Sr. Patiño.

Comentarios:

El Sr. Opazo comparte la preocupación del tema de costos, señalando que estos aumentaron significativamente con la última norma en consulta y también comparte el punto de la ausencia de gradualidad en la implementación, por cómo se conciben este tipo de proyectos. Le quedó dudas respecto de lo planteado por Cooperera respecto de si su propuesta es que, en caso de existir un plan

de contingencia del Mecanismo Principal que cumpla con los SLA, no sería necesario el Mecanismo Alternativo (MA), aclarando que esa también es la posición de la ABIF. El Sr. Ulloa confirma que esa es la propuesta.

Por su parte, el Sr. Millán pregunta si el monto de 5 millones de dólares corresponde a uno de sus asociados. El Sr. Ulloa aclara que se trata del costo para la cooperativa más grande del gremio, e incluye todo lo necesario para la disponibilidad de datos y publicación de APIs exigidas por la norma, sin considerar el costo de un mecanismo alternativo.

2. Asociación de Bancos e Instituciones Financieras de Chile A.G (ABIF)

Presenta el Sr. Maggi.

Comentarios:

El Sr. Davis indica entender lo señalado respecto a los altos costos del MA, indicando que los PSIP no pueden relajar los requisitos de uptime, dado el impacto para los clientes. Adicionalmente, menciona que existen bancos que utilizan webscraping por no contar con APIs y consulta cómo se compatibiliza esto con la no existencia de un MA. El Sr. Maggi responde que entiende la visión transversal, incluyendo flujos de pagos, pero aclara que la norma en consulta actualmente solo se refiere a flujos de datos. Añade que existen otras formas de asegurar disponibilidad y propone una planificación gradual de implementación con mecanismos de avance, como se realiza actualmente en los desarrollos tecnológicos, para evitar las altas tasas de error observadas en otras jurisdicciones. Sostiene que las puestas en producción deben ser iterativas e incrementales, no mediante un “big bang” como se hacía antes de la digitalización, y que la solución para disminuir las tasas de error no pasa por el MA, sino por una mejor planificación del proyecto.

El Sr. Davis comenta que, en datos, puede utilizarse webscraping, pero no en pagos, y que ABIF solicita una relajación de uptimes, lo que considera complejo. El Sr. Maggi reitera que la postura de la ABIF responde a la forma en que el proyecto está diseñado actualmente, destacando que una implementación tipo “big bang” necesita de una marcha blanca amplia, no así una implementación del tipo iterativa e incremental. En relación con lo anterior, el Sr. Opazo recuerda que el uptime de pagos es 99,9% y coincide en que todos buscan que el sistema funcione correctamente, pero advierte que un mal diseño no se soluciona imponiendo mayores costos.

El Sr. Davis señala que el MA implica costos para IPI e IPC y que el webscraping podría resolver parte del problema, especialmente del lado de los PSBI y PSIP. El Sr. Opazo observa que, si bien puede existir acuerdo en la baja necesidad del MA, el webscraping presenta sus propios problemas, como los riesgos para la seguridad de la información de los clientes.

3. Banco del Estado de Chile (BancoEstado)

Presenta el Sr. Sagner.

Comentarios: No hay.

4. Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. - Retail Financiero A.G.

Presenta el Sr. Alejandro Arriagada.

Comentarios: No hay.

5. Cajas de Chile

Presenta el Sr. Raúl Villarroel.

Comentarios:

El Sr. Ortiz destaca el consenso observado en las presentaciones y plantea si, con el conocimiento técnico actual, el legislador habría adoptado el mismo texto legal. Considera que los altos costos, la diversidad de realidades de los actores y la experiencia internacional ameritan la revisión de algunos aspectos de la ley, dado que fue aprobada sin enmiendas y sin un análisis técnico profundo.

El Sr. Opazo señala compartir la preocupación, pero con un enfoque sobre los costos, infraestructura innecesaria, la laxitud en el consentimiento para compartir información y falta de definición de responsabilidades. Al respecto, solicita conocer la posición de la CMF respecto a estas preocupaciones.

La ST sugiere realizar reuniones de lobby antes del término de la consulta pública de la norma, considerando que esa información es remitida a las áreas de regulación de la CMF.

El Sr. Opazo expresa que esta inquietud nace por la falta de explicaciones sobre las definiciones de la CMF desde el inicio del proceso.

El Sr. Villarroel advierte sobre el riesgo para actores pequeños, que podrían verse inviabilizados por los costos de infraestructura y desarrollos, recomendando transmitir esta preocupación al regulador.

El Sr. Opazo al respecto señala que los costos afectan a todos, aunque en distinta escala, y advierte que los objetivos del Sistema de Finanzas Abiertas podrían, en la práctica, traducirse en efectos negativos si no se gestionan adecuadamente los costos, mencionando como referencia el caso australiano.

6. Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. (FinteChile)

Presenta el Sr. Castro.

Comentarios:

El Sr. Maggi indica que el costo es una preocupación transversal y solicita conocer la justificación de FinteChile de exigir actualización de datos en línea en vez de diaria, así como los beneficios asociados. Menciona que, en fondos mutuos, actualmente la actualización es diaria. El Sr. Castro señala la importancia de evitar costos innecesarios, pero no a costas del mayor provecho posible para los usuarios. Ejemplifica con conciliaciones que requieren al menos una hora de desfase, y casos donde las empresas pagarían por mayores niveles de servicio.

El Sr. Ortiz pregunta a qué se refiere con conciliaciones, a lo que el Sr. Castro responde que son pagos asociados a cartolas.

Al respecto, el Sr. Opazo manifiesta dudas sobre los costos asociados a esos casos de uso y plantea la viabilidad del sistema si no se consideran ingresos que financien los servicios que se proponen.

El Sr. Castro reconoce la dificultad de homologar productos con APIs y sugiere para el caso de TPS un escalamiento conforme al uso, con cobros por umbrales. Señala que hay buscar mejores formas de financiamiento, dado que existe una demanda insatisfecha que se debe atender.

El Sr. Davis señala que no existe consenso en todos los puntos y que desde FinteChile se valora la rapidez de los datos.

El Sr. Opazo plantea la necesidad de evaluar cómo se financian los beneficios para el cliente, ya que las empresas Fintech, por ejemplo, monetizaran dichos servicios y, en consecuencia, también deben remunerar las infraestructuras y otros elementos que emplean para dichos servicios.. El Sr. Davis estima que los umbrales gratuitos se superarán, lo que permitirá aplicar cobros.

El Sr. Maggi coincide en que se debe partir gradualmente con casos de uso de alto valor. Señala que, como se observa en Brasil, el 99% de los consentimientos de datos corresponden a personas naturales y están enfocados en la consolidación de información financiera. Destaca la importancia de comenzar por esos casos de uso y avanzar luego a los más complejos, evitando que el sistema falle por intentar tener todo disponible desde el inicio.

Finalmente, se dispone por la ST que, por razón de tiempo, AACH realizará la presentación en la próxima sesión del Grupo Consultivo.

Decisiones Secretaría Técnica y/o tareas por realizar	Fecha Tope	Resp. Acción
Comentarios a Entregable 4	07/08/25	GC