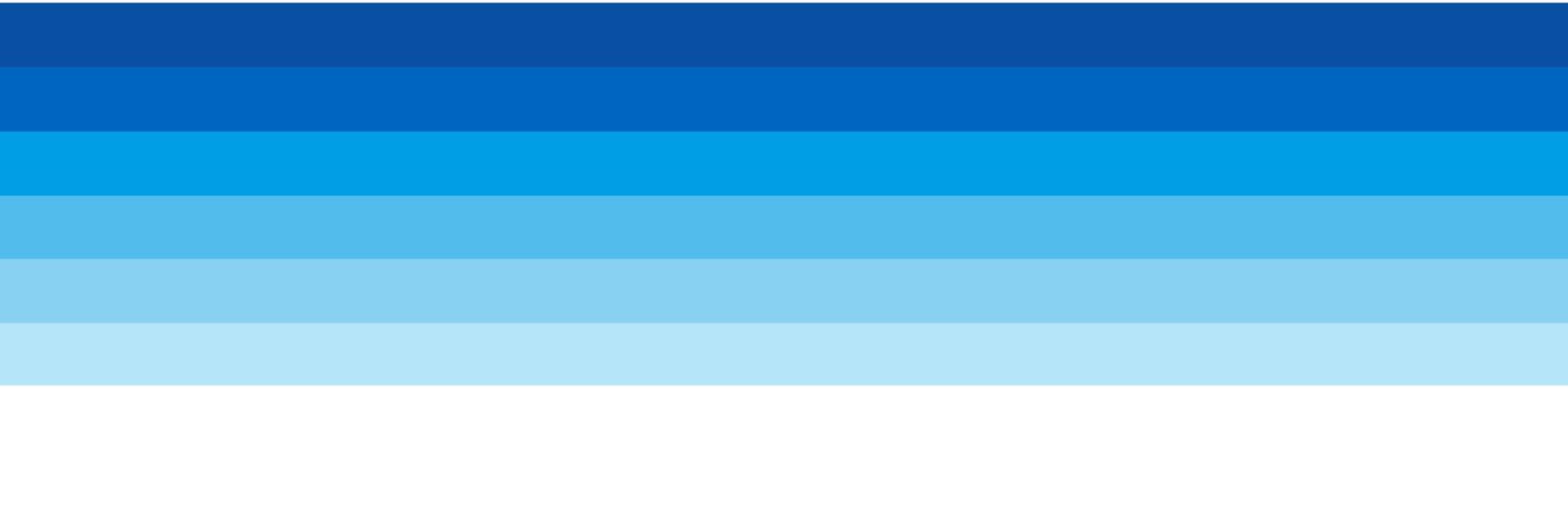


BBVA

Requerimientos de Capital Basado en Riesgo

Santiago de Chile, 13 de diciembre de 2011

A decorative horizontal bar at the bottom of the slide, consisting of several horizontal stripes in various shades of blue, ranging from a very light blue at the bottom to a dark blue at the top.

Índice

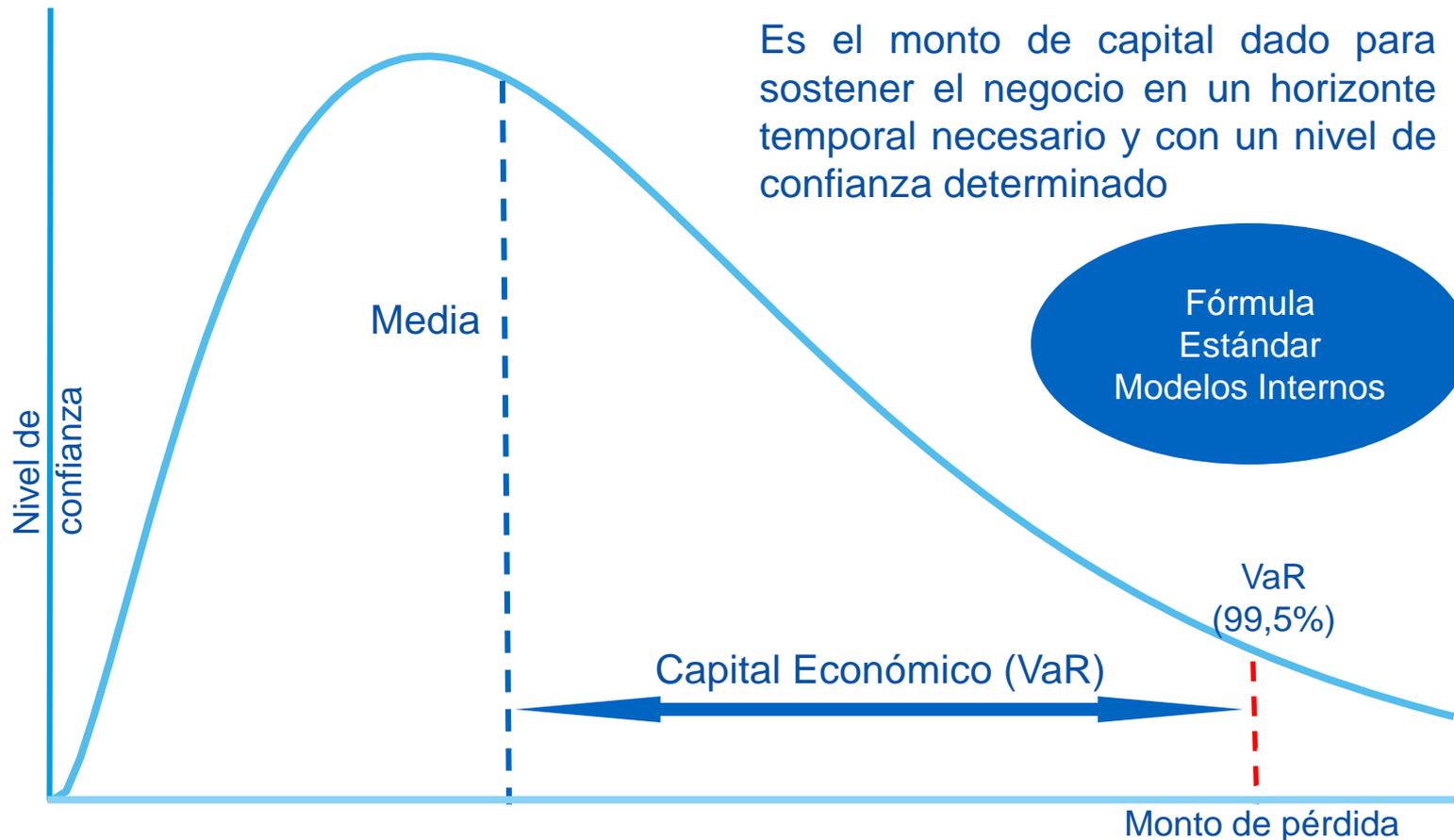
- 1 El Pilar I según Solvencia II
- 2 Implicaciones en el mercado asegurador
- 3 Reguladores y autoridades supervisoras
- 4 La experiencia española en QIS5

Índice

- 1 El Pilar I según Solvencia II
- 2 Implicaciones en el mercado asegurador
- 3 Reguladores y autoridades supervisoras
- 4 La experiencia española en QIS5

1. El Pilar I según Solvencia II

El Capital Económico (SCR en Solvencia II)

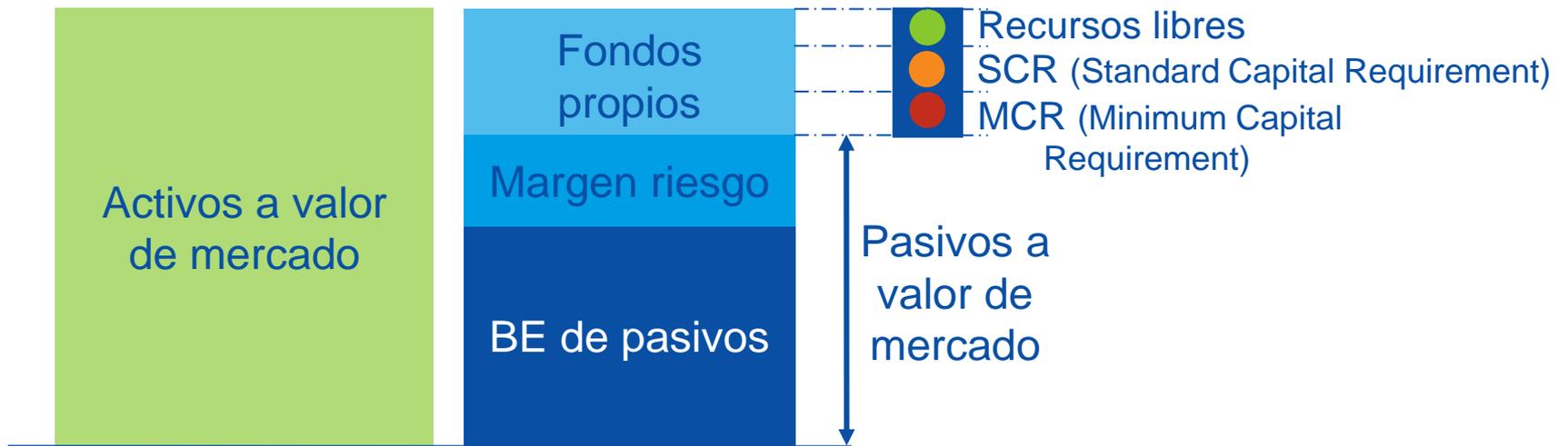


1. El Pilar I según Solvencia II

El Balance Económico

¿Existe **excedente de Fondos Propios** según Balance Económico?

Aprovechar sinergias con **IFRS Fase II**



Índice

- 1 El Pilar I según Solvencia II
- 2 Implicaciones en el mercado asegurador
- 3 Reguladores y autoridades supervisoras
- 4 La experiencia española en QIS5

2. Implicaciones en el mercado asegurador

Implicaciones cuantitativas

Retos técnicos en la elaboración del **Balance Económico**

- Hipótesis realistas y consistentes con mercado (con mayor dificultad en la coyuntura económica actual).
- Metodología para valorar opciones y garantías.

La **fórmula estándar** ha supuesto también un reto en Europa:

- El principal problema en los QIS no ha sido tanto la complejidad de los cálculos (alta, en cualquier caso) como la necesidad de gran cantidad de datos de entrada, sobre todo en Vida.
- Cuando la fórmula quede definitivamente fijada se prevén fuertes inversiones de recursos en la automatización de procesos.

2. Implicaciones en el mercado asegurador

Implicaciones cuantitativas

En cuanto a **modelos internos**, el sector está en plena fase de desarrollo técnico por tipo de riesgo:

- Especial interés en biométrico y mercado,
- Riesgo operacional (muy desarrollado en Banca) no despierta mucho interés hasta el momento.

Tanto en modelo estándar como modelo interno, deben quedar garantizadas la **trazabilidad, integridad y auditabilidad** de los cálculos del capital, y todo debe estar adecuadamente documentado.

El Directorio debe delimitar el **perfil de riesgo** de la compañía y por tanto el capital objetivo necesario para soportar dicho negocio..

2. Implicaciones en el mercado asegurador

Dificultades esperadas en modelos internos

1) Agregación de técnica de los riesgos:

- Efecto de no linealidad: Es difícil analizar la interacción entre riesgos que se dan de manera simultánea en el modelo de negocio. Su correcta calibración es muy relevante en el nivel de capital.
- Idealmente, la matriz de correlaciones debe obtenerse considerando todas las series de datos para los factores de riesgo relevantes y un horizonte temporal suficiente.
- Muchas compañías están adoptando un enfoque de “juicio experto”, que aporta más estabilidad a resultados. Se simplifican las correlaciones como perfecta, alta, media, baja o cero (1, 0.75, 0.5, 0.25 y 0).

2) Autorización : El regulador puede decidir aprobar un modelo interno pero al mismo tiempo exigir algún tipo de **capital add-on**, para no rebajar requerimientos

2. Implicaciones en el mercado asegurador

Dificultades esperadas en modelos internos

3) Problemas no metodológicos/técnicos donde no hay mucha experiencia:

- Test de uso:
 - ✓ Atribuir el Capital Económico a cada ramo/producto/unidad con suficiente granularidad como para que sea útil en la gestión (tarificación, ALM, coberturas, etc.).
 - ✓ Incorporar el Capital Económico no sólo a las métricas financieras y de gestión, sino también a la evaluación del desempeño.
- Calidad de datos internos y externos. Habrá que realizar mediciones de bondad y confiabilidad.
- Documentación del modelo: debe ser aprobado por la autoridad.
- Gobierno del modelo: diseño e implementación, comprobación y validación, documentación, informar a la dirección de los

2. Implicaciones en el mercado asegurador

Limitaciones de la evaluación del riesgo en general

En las hipótesis subyacentes:

- Suponen mercados profundos y con liquidez.
- Se basan en datos históricos (por ejemplo, modelos catastróficos).
- Existen riesgos emergentes / mejoras desconocidas (por ejemplo, la cura del cáncer).
- Es necesario entender la sensibilidad ante cambios en hipótesis clave.

No se puede medir todo:

- No se puede modelar el estilo de gestión, la adaptación cultural, la satisfacción y la motivación de los empleados.
- Riesgos no modelados (reputacional, legal).
- Negocios no modelados (con escaso volumen).
- En la gestión de toma de decisiones es necesario superponer el juicio y la experiencia.

2. Implicaciones en el mercado asegurador

El stress testing o estrés de escenarios

El **stress testing** es una herramienta útil para la gestión de los riesgos.

Aporta valor a la gestión al pensar en el impacto que podrá tener un evento determinado sobre el negocio y las posibles formas de evitarlo/mitigarlo.

Sin embargo, debido al alto consumo de recursos tecnológicos que supone, las cifras pueden perder representatividad si son generadas con escasa frecuencia o de forma lenta.

2. Implicaciones en el mercado asegurador

El caso de las compañías de Bancaseguros

Existen diferencias entre compañías de bancaseguros y resto de compañías en lo referente a **experiencia** en cuantificación de riesgos (Basilea II).

Sin embargo, **los modelos internos no son en general exportables** de Banca a Seguros, porque los riesgos inherentes a una y otra actividad son distintos.

En **Banca**, las mayores exposiciones se dan en Riesgo de Crédito (sobre 65%*), mientras que el Riesgo de Mercado es poco relevante y muy a corto plazo.

Sin embargo, en **Seguros** los riesgos más significativos son el Riesgo de Mercado (sobre 43%***) y el Riesgo Técnico (sobre 19%**).

Índice

- 1 El Pilar I según Solvencia II
- 2 Implicaciones en el mercado asegurador
- 3 Reguladores y autoridades supervisoras
- 4 La experiencia española en QIS5

3. Reguladores y autoridades supervisoras

Reguladores y autoridades de supervisión

Calibrar el costo/beneficio de la complejidad/credibilidad de los modelos cuantitativos de medición de riesgos.

Existen dos tipos básicos de modelos:

- **Bottom-up**: se estima la carga de capital para cada riesgo individualmente y posteriormente se utiliza una matriz de correlación para agregar los requerimientos de capital individuales.
- **Top-down**: se generan estocásticamente todos los factores de riesgo en un único modelo y aplica estos factores a nivel de compañía para generar una distribución de capital agregada. El modelo estocástico utiliza una matriz de correlaciones para desagregar las distribuciones de los factores de riesgo individuales para producir los resultados.

3. Reguladores y autoridades supervisoras

Para el sistema financiero

Mayores garantías para inversores /accionistas.

Requerimientos capital ajustados al perfil de inversión de cada compañía.

Se deberá valorar si en este nuevo marco deben variar las **normas de inversión**: principio de prudencia vs libre inversión.

En Europa, la coyuntura económica actual hace prever que el marco de libre inversión inicialmente propuesto en la Directiva Solvencia II se vea restringido en alguna medida antes de que entre en vigor la norma final (previsto 2014).

Índice

- 1 El Pilar I según Solvencia II
- 2 Implicaciones en el mercado asegurador
- 3 Reguladores y autoridades supervisoras
- 4 La experiencia española en QIS5

4. La experiencia española en el QIS5

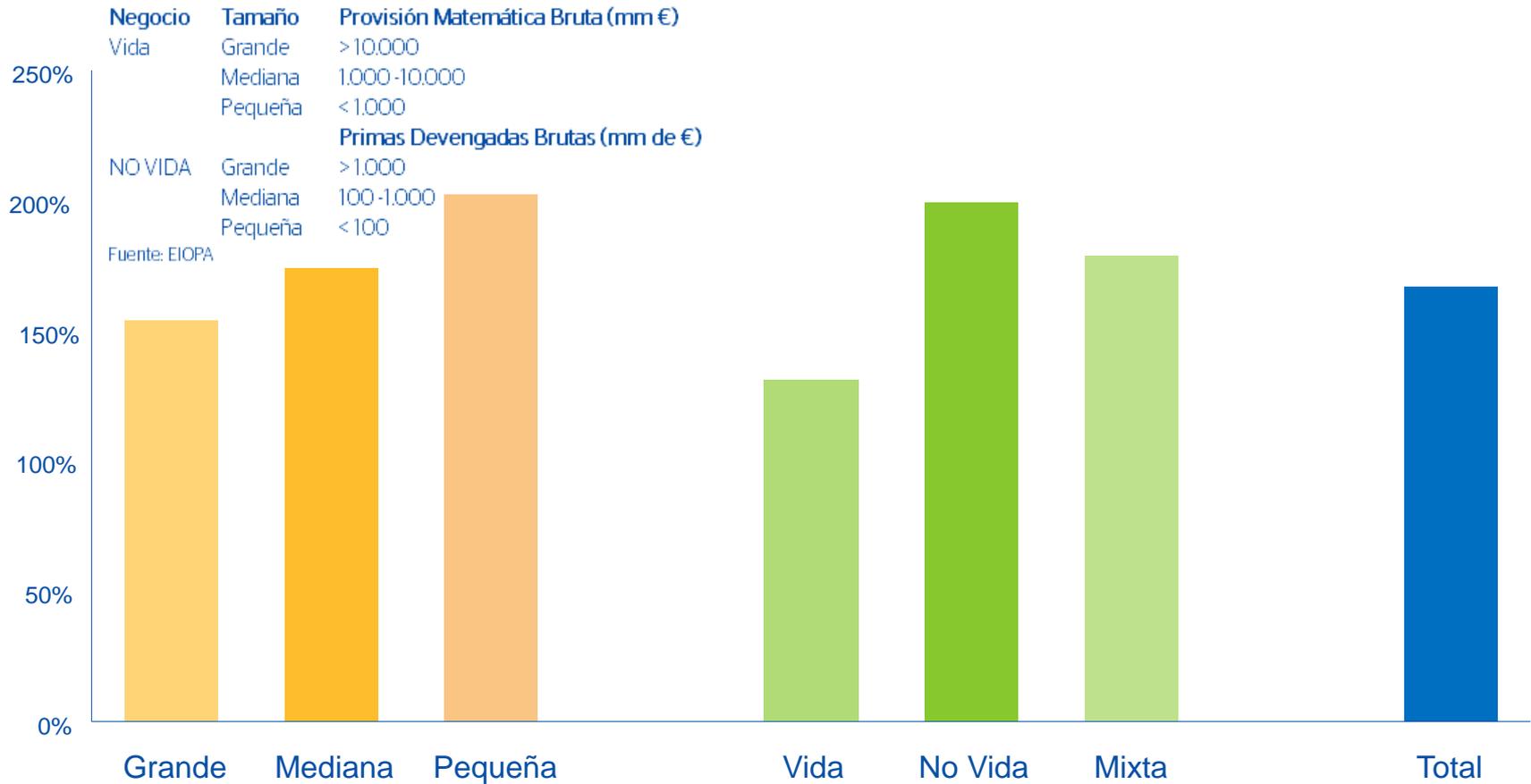
Resultados cuantitativos de QIS5

Datos presentados por la DGSFP en marzo de 2011 sobre España:

- Respecto al margen de solvencia actual, aumenta el requerimiento de capital en un 67% (en QIS4 era 77%).
- Aumenta más el requerimiento en compañías pequeñas y en compañías de No Vida.
- El capital excedente después de margen de solvencia baja del 161% al 71%.
- 21 entidades facilitaron datos sobre SCR calculado con modelo interno. Solo un 30% de ellas obtuvieron un capital inferior al SCR, y la media era un 40% superior.

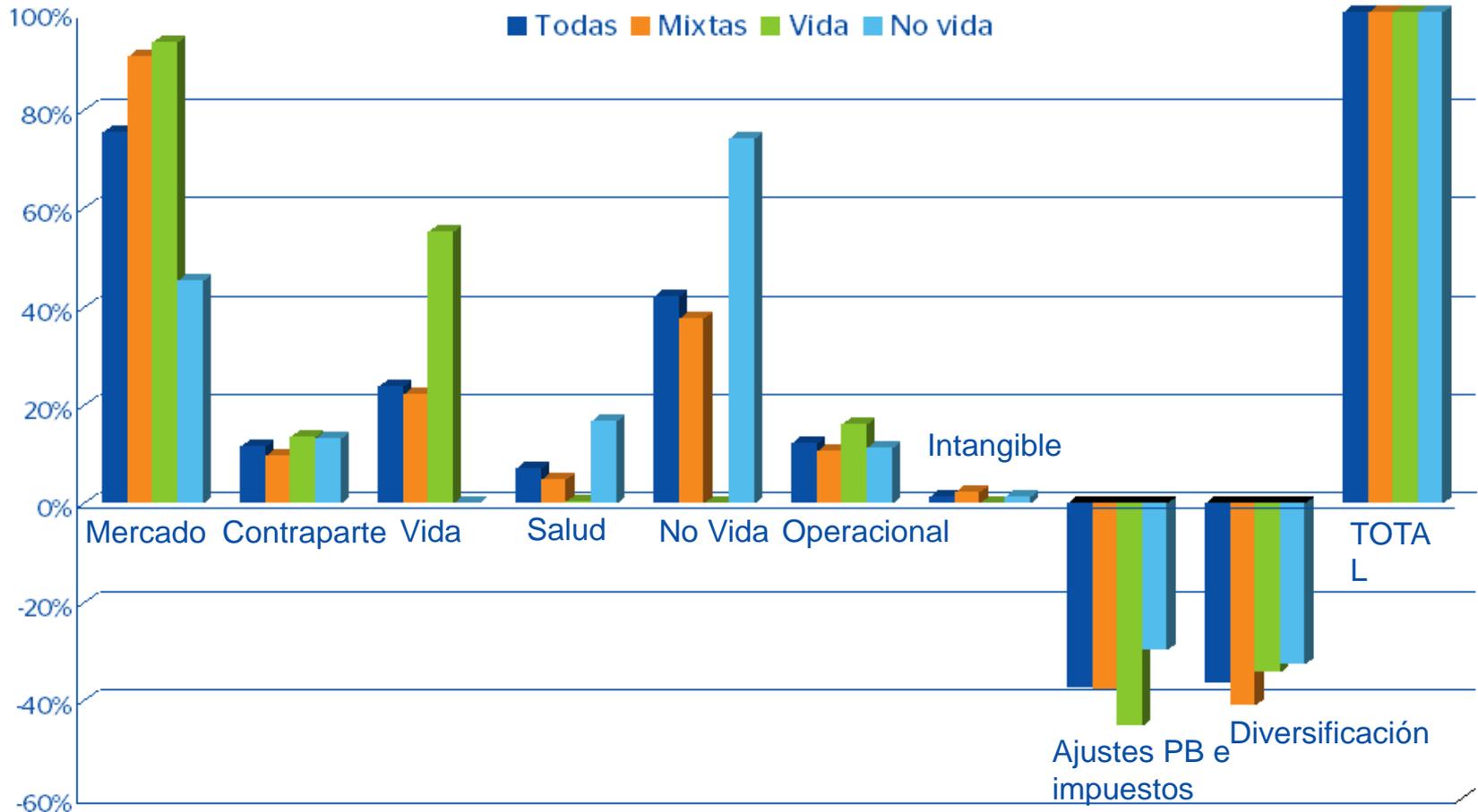
4. La experiencia española en el QIS5

SCR QIS5/ requerimiento Solvencia I



4. La experiencia española en el QIS5

Descomposición del SCR por tipo de riesgo



Fuente: Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones (España)

4. La experiencia española en el QIS5

Comentarios de la patronal y participantes

Gran conciencia en el sector del reto a afrontar: **alta participación** en los QIS.

Según UNESPA, de las 138 entidades participantes, tan sólo **10 entidades** no disponían de suficiente capital a la fecha del ejercicio como para cubrir el SCR.

Incógnitas pendientes: volatilidad en los cálculos, calibración (en especial riesgos CAT) y desarrollo de simplificaciones.

**MUCHAS GRACIAS
POR SU ATENCIÓN**

