

Alegaron, previo anuncio y relación pública, el abogado don Felipe Nazar y el abogado don Emile Schifferli por y contra los recursos. Santiago, 16 de agosto de 2023. Cristián Alcántara Mödinger, relator.

Santiago, dieciséis de agosto de dos mil veintitrés.

A los escritos folios N°s 31 y 32: Téngase presente.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primer:** Que el abogado de la parte demandante manifestó ante estos estrados, que su parte recibió el pago de la suma de \$105.218, según consta del documento de 21 de septiembre de 2018, circunstancia fáctica que impide acoger la demanda por el daño emergente reclamado.

**Segundo:** Que, en consecuencia y atendido lo señalado en el motivo precedente, se omitirá pronunciamiento respecto a la excepción de pago opuesta.

**Tercero:** Que al tenor de lo dispuesto en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, cada parte pagará sus costas.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se resuelve:**

**I.- Se revoca** la sentencia apelada dictada el veintidós de enero de dos mil veinte, por el 14° Juzgado Civil de Santiago, en aquella parte que condena a la demandada a pagar a título de daño emergente la suma de ciento cinco mil doscientos dieciocho pesos (\$105.218.-), **y, en su lugar, se declara que se rechaza** la demanda.

**II.- Se revoca** la sentencia antes individualizada en la parte que condenó en costas a la parte demandada **y, en su lugar, se declara** que cada parte pagará las propias.

**III.- Se omite pronunciamiento** respecto de la excepción de pago opuesta por la parte demandada.

Regístrese y devuélvase.

**N° 5259-2020 Civil.**





XXXXXHGIXZB

Pronunciado por la Decimotercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Dora Elisabeth Mondaca R., Patricio Esteban Martinez B., Edwin Danilo Quezada R. Santiago, dieciséis de agosto de dos mil veintitrés.

En Santiago, a dieciséis de agosto de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

