

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 23º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-5877-2022  
CARATULADO : MANCILLA/CIA. DE SEGUROS DE VIDA  
CONSORCIO NACIONAL DE SEGUROS S.A.

Santiago, veintidós de Febrero de dos mil veinticuatro

**Vistos:**

En autos Rol C-5877-2022 comparece doña **Paula Constanza Mancilla González**, empleada, con domicilio en Avenida Lazo N° 1252, departamento 701, Comuna de San Miguel, interponiendo demanda en juicio ordinario por incumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de **Consortio S.A.**, representada para estos efectos por don Jorge Romero Castillo, gerente de suscripción y productos o quien sus derechos represente, ambos con domicilio en Avenida Napoleón N°3342, Comuna de Las Condes.

Expone que con fecha 14 de mayo de 2021 se suscribió entre las partes póliza de seguro automotriz, que en lo sustantivo tenía por objeto asegurar el vehículo de su propiedad marca Opel, modelo Crossland X, patente PDSC-10, lo anterior comprende acciones propias o de terceros ante cualquier siniestro de conformidad al contrato o póliza de garantía.

Señala que con fecha 9 de abril de 2022 fue víctima de un accidente vehicular con resultado de lesiones y daño estructural de su vehículo, y que ha originado una denuncia penal que en la actualidad está siendo tramitado por parte del Ministerio Público en causa Ruc 2200347846- 0.

Indica que en esa situación, que en los hechos implicó un volcamiento de su vehículo, inmediatamente activó el protocolo del seguro automotriz que contrató en su oportunidad con la demandada y debido al hecho que el siniestro implicaba la imposibilidad de desplazamiento del vehículo y por lo mismo por medio de la demandada, esta dio curso a la activación del seguro vigente lo que se tradujo desde ya en el servicio de grúa y transporte a su domicilio de la unidad siniestrada tal cual se acredita en autos.

Sostiene que luego del impacto físico y mental vivido, al día siguiente se prosiguió con el despliegue del protocolo procedimental a raíz del siniestro descrito, para lo cual dispuso poner el vehículo a disposición del Servicio técnico asociado a la Compañía de Seguros el que desafortunadamente no se ha concretado, ya que de manera ilegal e injusta en los días posteriores (11 de abril de 2022), la demandada le hizo llegar un documento, por medio del cual se le informa que no es posible asumir la responsabilidad contractual que les obliga ya que en su opinión con fecha 17 de marzo de 2022 su contrato de seguro fue expirado, por no pago de primas y que por lo mismo hasta ahí llegaba la actuación de la demandada, sin hacerse cargo del proceso consecuencial tal cual se indica en las cláusulas del contrato que la demanda ahora niega su cumplimiento.



Foja: 1

Manifiesta que efectivamente hubo un retraso en el pago de la prima del seguro en el mes de febrero y marzo de 2022, la cual en ningún momento fue informada a esta parte y que al momento en que quiso cancelar pues la demandada no lo permitió, por lo mismo y dada la actitud de la demandada se ve impelida que sea quien restablezca el imperio del derecho solicitando desde ya la preservación del contrato y obligue al cumplimiento de contrato con todas las cosas que de su esencia y naturaleza indican.

Destaca que requirió por vía administrativa ante el Sernac, que la demandada diera cumplimiento al contrato sin que esta instancia hiciera modificar la contumacia de parte pasiva de esta acción.

Previas citas legales, solicita tener por interpuesta demanda por incumplimiento de contrato en contra de Consorcio S.A, representada para estos efectos por don Jorge Romero Castillo, gerente de suscripción y productos o quien sus derechos represente, ambos con domicilio en Avda. Napoleón 3342, Comuna de Las Condes, para que **acogiéndola a tramitación determine la obligación de cumplimiento forzado de la o las obligaciones que emanan del contrato y resarcimiento de los perjuicios con costas y solicitó, en el tercer otrosí de la demanda, reservarse la determinación de los perjuicios.**

A folio 9 consta la notificación de la demanda al demandado Consorcio S.A, representada por don Jorge Romero Castillo, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil.

A folio 13 comparece Andrés Saldivia Wellmann, abogado por la demandada, **contestando la demanda** de autos solicitando su rechazo con costas.

Señala que es efectivo que entre las partes se suscribió un contrato de seguro, cuyas condiciones particulares constan de la Póliza 3310509, y que se rige también, respecto de daños materiales, por las condiciones generales contenidas en la Póliza depositada en la Comisión para el Mercado Financiero bajo el código POL120160245.

Indica que la póliza cubría los daños materiales y otros siniestros, que afectaren al automóvil marca Opel, modelo Crossland X, patente PDSC-10, y regía a partir del 14 de mayo de 2021. Las primas se pagarían mensualmente mediante descuento bancario, los días 5 de cada mes. Y como lo confiesa voluntariamente la actora, es efectivo que incurrió en incumplimiento en el pago de la prima del seguro, y que se le comunicó la terminación del contrato por ese motivo.

Sostiene que de los hechos reseñados en la demanda, resulta claro que no concurre el segundo presupuesto, esto es, el incumplimiento de su representada. Al contrario, la compañía de seguro puso término al contrato, precisamente por el incumplimiento de la demandante.

Explica que tanto en las Condiciones particulares, como en el condicionado general, se dispone que el asegurador podrá poner término anticipadamente al contrato, conforme a lo dispuesto en el artículo 537 del Código de Comercio, por no pago de la prima en los términos indicados en el Artículo 15 de las Condiciones Generales. (Página 17 de la “Carátula Uniforme para Póliza de Seguro de Vehículo” Póliza N° 3310509).

A su vez, el artículo 524 N° 3 del Código de Comercio, dispone la obligación del asegurado de pagar la prima en la forma y época pactadas; y el artículo 528 del mismo Código regula la terminación por no pago de la prima.



**Foja: 1**

Indica que es un hecho no controvertido que la actora no pagó la póliza, de forma que es ella quien incumplió el contrato y que este fue terminado precisamente por aquella circunstancia. En base a estos hechos y fundado en el artículo 1552 del Código Civil, opone **la excepción de contrato no cumplido**. En efecto, su parte no está obligada a prestar la cobertura contratada si, a su turno, la asegurada no ha cumplido ni ha estado llana a cumplir la póliza. En particular, a la época del siniestro, el contrato se encontraba terminado precisamente por su incumplimiento, con arreglo a la póliza y a la ley.

Manifiesta que las restantes alegaciones son irrelevantes, la existencia de un siniestro y el traslado en la grúa solicitada a la compañía carecen de importancia y revelan que su representada ejecutó sus obligaciones de buena fe. Debe considerarse que la recepción del siniestro es siempre previa a la decisión de la compañía de acceder o denegar la cobertura contratada, por lo que el hecho de haber contestado el requerimiento no significa que el contrato recobró su vigencia.

Agrega que al no existir una infracción al contrato por parte de la compañía de seguros, y estando terminado con arreglo a la misma póliza y a las normas legales que la rigen, la demanda debe ser rechazada, con costas.

Por otro lado, continúa señalando que en todo caso, cualquiera sea la interpretación que se atribuya a las expresiones de la actora, es claro que, si prueba que el contrato se encontraba vigente y no terminado, la única obligación que puede imponerse a su mandante es la de otorgar la cobertura contratada. En ese sentido, la demanda no aporta antecedentes sobre el siniestro y del documento que da cuenta del traslado por grúa, consta que el automóvil fue conducido al domicilio de la actora. Por lo tanto, conforme al artículo 1698 del Código Civil, corresponde a la actora probar todos los hechos relativos al siniestro y al cumplimiento de sus obligaciones, así como el incumplimiento de las que imponía el contrato a su mandante.

Hace presente que la cobertura, en caso de probarse el siniestro alegado por la actora, se limita a la reparación del daño material sufrido por la cosa asegurada, debiendo la demandante acreditar ese daño y su importe.

En cuanto al perjuicio, la actora expresa que “son evidentes los perjuicios que desde el día 9 de abril del presente año esta parte ha tenido que asumir manteniéndola hasta el día de hoy en absoluto desamparo y con un futuro incierto respecto de un bien que decidieron proteger y que en los hechos la demandada no ha correspondido con lo que alguna una vez se obligó a cumplir”. Sostiene que la petición de indemnización de perjuicios es improcedente porque el contrato está terminado y no existió incumplimiento por parte de la aseguradora, por lo que no procede imponer esa condena.

Indica que en todo caso, la demanda no expresa siquiera haber sufrido perjuicios, menos aún señala su naturaleza o especie y su monto. Lo único que afirma es que los perjuicios son “evidentes”.

Arguye que el artículo 550 del Código de Comercio dispone que, respecto del asegurado, el seguro de daños es un contrato de mera indemnización y jamás puede constituir para él la oportunidad de una ganancia o enriquecimiento. En ese sentido, de estimarse que hubo infracción de su mandante, solo procedería otorgar la cobertura contratada en la póliza, sin que sea admisible otra prestación.



**Foja: 1**

Que lo anterior es relevante en este caso porque el actor pretende, además, una indemnización de perjuicios cuya naturaleza y monto se reserva para la etapa de cumplimiento de la sentencia. Esta pretensión es improcedente, porque significa apartarse de los términos de la Póliza, que no prevén indemnizaciones o compensaciones adicionales a la cobertura.

Añade que además, como el actor atribuye responsabilidad contractual a la compañía de seguros, toda otra indemnización exige considerar la distribución de los riesgos que las partes o la ley han previsto en el contrato.

Indica que la regla de previsibilidad del daño del artículo 1558 del Código Civil permite concluir que esas otras indemnizaciones son improcedentes. La previsibilidad equivale a los riesgos asumidos por las partes al momento de contratar: si el deudor ha asumido o no el riesgo de un daño adicional derivado del incumplimiento de sus obligaciones. Si lo ha hecho, entonces debe indemnizarlo, en caso contrario, aun cuando el incumplimiento pueda haber lesionado otro interés (patrimonial o extrapatrimonial), no debe indemnizarlo.

Agrega que el seguro es un contrato esencialmente fundado en el intercambio comercial de servicios, por lo que resulta extraño a la naturaleza y riesgos tenidos a la vista por las partes al tiempo de contratar que el incumplimiento tenga otras consecuencias, especialmente extrapatrimoniales para el acreedor. En ese sentido, el artículo 550 del Código de Comercio, dispone que el contrato de seguro es de mera indemnización, y ésta se limita a los ítems de daño estipulados por las partes.

Que respecto de la “reserva de la determinación de los perjuicios que han resultado luego de la negativa de la demandada de asumir la obligación que emane del contrato de seguro” solicitada por la demandante, sostiene que no está previsto en nuestra legislación. La ley sólo permite diferir la discusión de la especie y monto de los perjuicios para una etapa posterior, una vez que la existencia de los mismos esté acreditada. De esta forma es indudable que lo que puede ser discutido en sede de ejecución es la especie y monto del daño pero no su existencia o determinación, lo que debe alegarse y probarse en la etapa regular del juicio. Además, el actor omite toda referencia a las normas sustantivas relativas a la indemnización de perjuicios: no hace referencia al daño ni cita norma alguna relativa a él. Solamente menciona el artículo 1556 del Código Civil, sin relacionar esa regla con la con el artículo 1489 que menciona.

Indica que finalmente, en el supuesto de acogerse la demanda, deberá eximirse a esta parte del pago de las costas, porque se justifica la defensa de su representada.

A folio 16 comparece la parte demandante evacuando el traslado para la **réplica** ratificando en su integridad lo planteado y agregó que la demandada, no ha contradicho la “preservación del contrato”, siendo un hecho elocuente que hizo aplicación en los hechos de su responsabilidad derivada del contrato, al momento de llevar a efecto el remolque del vehículo. Que además, queda en evidencia que la determinación del término del contrato es un acto posterior, no informado en tiempo y forma a la demandante, siendo además, la demandada la que impidió el pago de la prima.

A folio 20 se tuvo por evacuada la **dúplica** en rebeldía y se citó a audiencia de **conciliación**, la que no prosperó según consta a folio 41.

A folio 43 se recibió la causa a **prueba** y se fijaron los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos sobre los cuales esta debió recaer, rindiéndose la que obra en autos.

A folio 62 se citó a las partes a oír sentencia.



Foja: 1

**Considerando:**

**Primero:** Que comparece doña Paula Constanza Mancilla González, interponiendo demanda en juicio ordinario por incumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de la Consorcio S.A, todos ya individualizados, la que sustenta en los hechos y argumentos de derecho consignados en la parte expositiva de la presente sentencia, los que se dan por íntegramente reproducidos.

**Segundo:** Que compareció la parte demandada contestando la demanda interpuesta en su contra, solicitando su rechazo con costas, a partir de las consideraciones de hecho y de derecho también ya reseñadas en la parte expositiva de la presente sentencia.

**Tercero:** Que, de conformidad a la regla probatoria del artículo 1698 del Código Civil, incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o esta.

**Cuarto:** Que en este juicio, dable es tener muy presente que pesa sobre la demandante el acreditar la existencia de la obligación de la demandada de cumplir con el contrato de seguro invocado y en específico de pagar el monto correspondiente a la cobertura para el siniestro denunciado y además alegar su incumplimiento; pero recae sobre la demandada, la carga de acreditar la extinción de la obligación que alega la demandante como no cumplida y probar los hechos que fundamentan sus alegaciones en el evento que pretenda excusar su incumplimiento.

“Por consiguiente, al acreedor le basta acreditar la existencia de la obligación contractual y nada más afirmar el incumplimiento para colocar al deudor -compañía aseguradora- en situación de aportar la prueba de la ejecución completa y suficiente bajo la consecuencia de ser declarado responsable. En otros términos, la existencia de la obligación debe ser probada por quien la alega y, lo mismo ocurre respecto al incumplimiento: la carga de la prueba está en quien lo reclama. De esta forma, corresponde al deudor que pretende extinguir su obligación acreditar el incumplimiento de la contraria. La razón es simple, la prueba del cumplimiento de la obligación -diligencia exigida o promotora del cumplimiento- equivale a la extinción de la obligación. La correcta interpretación del artículo 1698 del Código Civil distribuye la carga de prueba respecto a las obligaciones distinguiendo la fuente de la misma (existencia) y su extinción (pago de las mismas). Efectivamente corresponde al acreedor acreditar la existencia de la obligación y el correlativo contrato. En otros términos, le es atingente al acreedor la prueba de la causa eficiente: la obligación contractual que se pretende incumplida. Por el contrario, una vez acreditada la obligación, es al deudor, en conformidad al mismo precepto, que le corresponde probar su extinción.” (Autos rol 13848-2018, Corte de Apelaciones de Santiago).

Lo consignado precedentemente, se encuentra en estrecha relación con lo dispuesto en el artículo 531 del Código de Comercio, conforme al cual “Siniestro. Presunción de cobertura y excepciones. El siniestro se presume ocurrido por un evento que hace responsable al asegurador.

El asegurador puede acreditar que el siniestro ha sido causado por un hecho que no lo constituye en responsable de sus consecuencias, según el contrato o la ley.”

**Quinto:** Que con objeto de acreditar su pretensión la parte demandante incorporó la siguiente prueba documental:

- Mediante escrito de folio 1

1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados respecto de la inscripción PDSC.10-0 emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de fecha 16 junio 2022.



**Foja: 1**

- 2.- Póliza de Seguro de Asistencia Vehicular N° POL120130194.
- 3.- Póliza de Accidentes Personales Para Pasajeros De Vehículos Motorizados N° POL320131424.
- 4.- Póliza Individual de Seguros Para Vehículos Motorizados N°POL120160245.
- 5.- Registro prestación servicios grúa N°1971034 de fecha 9 de abril del 2022 emitido por RAC Asistencia.
- 6.- Copia correo electrónico de fecha 11 de abril del 2022 titulado denuncia de siniestro 47240.
- 7.- Carátula Uniforme Para Póliza de Seguro de Vehículo respecto de la póliza N°3310509 emitida por Consorcio.
  - Mediante escrito de folio 56:
- 8.- Copia correo electrónico de fecha 25 de abril del 2022 titulado [UC #1996973] Recuperación correos
- 9.- Set de 4 fotografías.

**Sexto:** Que a su turno la parte demandada acompañó mediante escrito de folio 44 los siguientes documentos:

- 1.- Copia carta de fecha 15 de septiembre del 2021 enviada a doña Paula Constanza Mancilla González suscrita por Cristóbal Faret Contreras gerente operaciones seguros generales.
- 2.- Copia correo electrónico de fecha 24 de septiembre del 2021 de Consorcio informa consorcio.informa@consorcio.cl a pcmancilla@uc.cl.
- 3.- Copia carta de fecha 15 de octubre del 2021 enviada a doña Paula Constanza Mancilla González suscrita por Cristóbal Faret Contreras gerente operaciones seguros generales.
- 4.- Copia correo electrónico de fecha 22 de octubre del 2022 de Consorcio informa consorcio.informa@consorcio.cl a pcmancilla@uc.cl.
- 5.- Copia carta de fecha 15 de diciembre del 2021 enviada a doña Paula Constanza Mancilla González suscrita por Cristóbal Faret Contreras gerente operaciones seguros generales.
- 6.- Copia correo electrónico de fecha 24 de diciembre del 2021 de Consorcio informa consorcio.informa@consorcio.cl a pcmancilla@uc.cl.
- 7.- Copia carta de fecha 14 de enero del 2022 enviada a doña Paula Constanza Mancilla González suscrita por Cristóbal Faret Contreras gerente operaciones seguros generales.
- 8.- Copia correo electrónico de fecha 21 de enero del 2022 de Consorcio informa consorcio.informa@consorcio.cl a pcmancilla@uc.cl
- 9.- Copia carta de fecha 11 de febrero del 2022 enviada a doña Paula Constanza Mancilla González suscrita por Cristóbal Faret Contreras gerente operaciones seguros generales.
- 10.- Copia correo electrónico de fecha 21 de febrero del 2022 de Consorcio informa consorcio.informa@consorcio.cl a pcmancilla@uc.cl.

**Séptimo:** Que son hechos no controvertidos por las partes y por ende probados, los siguientes:

- 1.- La celebración de un contrato de seguro por parte de doña Paula Constanza Mancilla González con empresa Consorcio, el día 14 de mayo del 2021, con el objeto de asegurar el vehículo St. Wagon marca Opel modelo Crossland X año 2021 con un plazo de vigencia hasta el 14 de mayo del 2023, y estableciéndose como una de las coberturas de dicha póliza daños



**Foja: 1**

Materiales al Vehículo, Robo, Hurto, Uso No Autorizado, Responsabilidad Civil Daño Emergente, Responsabilidad Civil Daño Moral, y Responsabilidad Civil Lucro Cesante.

2.- El día 9 de abril del año 2022 doña Paula Constanza Mancilla González tuvo un accidente vehicular.

**Octavo:** En mérito de la documental rendida por la demandante, apreciada legalmente y sin objeción en contrario, en lo pertinente a este juicio, se acredita que en la Póliza individual de seguros para vehículos motorizados en su título VI, prima y efectos del no pago de la prima, artículo 14 señala que la “Prima y terminación en caso de no pago. Terminación anticipada del contrato por no pago de prima. Si el obligado al pago incurre en mora o simple retardo en el pago del todo o parte de la prima, reajustes o intereses, se declarará terminado el contrato mediante comunicación dirigida al contratante o al Asegurado según lo estipulado en el Artículo 22 de estos Condicionados Generales.

El término del contrato operará al vencimiento del plazo de 15 días corridos, contados desde la fecha del envío de la comunicación, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 22 de estos Condicionados Generales, a menos que antes de producirse el vencimiento de ese plazo sea pagada toda la parte de la prima, reajustes e intereses que estén atrasados, incluidos los correspondientes para el caso de mora o simple retardo. Si el vencimiento del plazo de 15 días recién señalado, recayere en día sábado, domingo o festivo, se entenderá prorrogado para el primer día hábil inmediatamente siguiente, que no sea sábado.

La circunstancia de haber recibido el pago de todo o parte de la prima atrasada, y de sus reajustes o intereses, no significará que el Asegurador renuncia a su derecho a poner nuevamente en práctica el mecanismo de la terminación anticipada pactada en esta cláusula, cada vez que se produzca un nuevo atraso en el pago de todo o parte de la prima.

Producida la terminación, la responsabilidad del Asegurador por los siniestros posteriores cesará de pleno derecho, sin necesidad de declaración judicial alguna y el Asegurador tendrá derecho para exigir que se le pague la prima devengada hasta la fecha de terminación y los gastos de formalización del contrato, que podrán estipularse en las Condiciones Particulares de la póliza”.

A su vez en las Condiciones Particulares se pactó en cuanto a la terminación anticipada del seguro dispone que “A su vez, el Asegurador podrá poner término anticipadamente al contrato, conforme a lo dispuesto en el Artículo 537 del Código de Comercio: 1. Por no pago de la prima en los términos indicados en el Artículo 15 de las Condiciones Generales.”

Agregando que “La época de la terminación y la forma de comunicar la misma, se regirán por el Título VIII del Código de Comercio y por el Artículo 22 de este Condicionado General”.

En cuanto a la forma de comunicación se estableció que “D) Comunicaciones: Cualquier comunicación, declaración o notificación que haya de hacerse entre el Asegurador o tomador, según corresponda y el Contratante, el Asegurado y/o el Beneficiario, según corresponda, con motivo de esta póliza, deberá efectuarse por escrito, mediante correo electrónico, carta cuyo despacho sea debidamente certificado u otro medio de contacto fehaciente, dirigida al domicilio del Asegurador o tomador o al domicilio o dirección de correo electrónico que el Contratante, Asegurado o Beneficiario haya informado para estos efectos al Asegurador, en caso que



**Foja: 1**

corresponda, ya sea en la propuesta de seguro, en las Condiciones Particulares o en el denuncia de siniestro si procede”.

Que el sistema de notificación señalado por el asegurado en la “carátula uniforme para póliza de seguro de vehículo póliza N° 3310509” es el correo electrónico pcmancilla@uc.cl.

**Noveno:** Por otro lado, de los documentos acompañados por la parte demandada a folio 44, se desprende que se les comunico a la asegurada al correo electrónico pcmancilla@uc.cl con fechas 24 de septiembre del 2021, 22 de octubre del 2021, 24 de diciembre del 2021, 21 de enero del 2022, y **21 de febrero del 2022**, la existencias de cuotas morosas en el pago de la Póliza N° 3310509 y el plazo para regular su situación.

**Décimo:** Que conforme a lo establecido en el código 537 del Código de Comercio *“Terminación anticipada. Las partes podrán convenir que el asegurador pueda poner término anticipadamente al contrato, con expresión de las causas que lo justifiquen, salvo las excepciones legales.*

*En todo caso, la terminación del contrato se producirá a la expiración del plazo de treinta días contado desde la fecha de envío de la respectiva comunicación.*

*El asegurado podrá poner fin anticipado al contrato, salvo las excepciones legales, comunicándolo al asegurador.*

*La prima se reducirá en forma proporcional al plazo corrido, pero en caso de haber ocurrido un siniestro de pérdida total se entenderá devengada totalmente”.*

**Décimo primero:** Ante lo cual, y conforme se ha venido razonando, la demandante no acreditó el segundo punto de la interlocutoria de prueba, referido a la “efectividad de haber dado las partes oportuno y cabal cumplimiento a sus obligaciones contractuales”, ya que en primer lugar cabe tener presente que de los propios dichos de la parte demandante, quien reconoce en la demanda que efectivamente hubo un retraso en el pago de la prima del seguro en el mes de febrero y marzo de 2022, lo cual unido a las serie de correos electrónicos enviados a la actora al señalado por esta en “El sistema de notificación señalado por el asegurado en la “carátula uniforme para póliza de seguro de vehículo póliza N° 3310509”, que registraba cuotas morosas en el pago de la Póliza N° 3310509.

En este sentido, el último correo enviado con fecha 21 de febrero del 2022 señalaba que “Te informamos que la Póliza N° 3310509 presenta 2 cuota(s) impaga(s) lo cual se detalla en el documento adjunto en el presente correo\*.

Con el fin de que no pierdas la cobertura de tu seguro te invitamos a regularizar el pago antes del sábado, 26 de febrero de 2022”.

De acuerdo con lo prescrito en Condiciones Generales que rigen tu póliza, dispones de 15 días corridos desde la fecha de la presente comunicación para regularizar tu situación, de otro modo tu seguro terminará de manera anticipada”.

Por lo cual, al no haber pagado las cuotas morosas, y de acuerdo con lo prescrito en Condiciones Generales, el contrato de seguro terminó de manera anticipada 15 días corridos desde la fecha de dicha comunicación, por lo que en consecuencia a la época del accidente, esto es el día 9 de abril del 2022, dicha póliza no se encontraba vigente.

Entonces, la demandante no probó la extinción de su obligación de cumplir con el contrato de seguro y pagar la póliza contratada, por lo que se acogerá la excepción de contrato no cumplido opuesta por la contraria, rechazándose en consecuencia la demanda, sin que sea





**Foja: 1**

considerada la hipótesis de la “preservación del contrato” planteada en la réplica, ya que la asistencia inicial que pudo haberle prestado la demandada a la actora, no constituye una manifestación clara e indudable, de haber prorrogado de alguna manera la vigencia del contrato de seguro.

**Décimo segundo:** Finalmente, no se condenará a la demandante, al pago de las costas, en tanto se considera que ha tenido motivo plausible para litigar.

Por estas consideraciones y atendido, además, lo previsto en los artículos 144, 160 y 170 del Código de Procedimiento Civil, 1437 y 1698 del Código Civil, se declara que:

**I.-** Que se **rechaza** la demanda interpuesta por doña Paula Constanza Mancilla González en contra de Consorcio S.A.

**II.-** Que no se condena a la demandante al pago de las costas.

**Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.**

**Dictada por Katherine Campbell Espinosa, juez titular.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintidós de Febrero de dos mil veinticuatro**

