



**Segundo Juzgado de Policía Local**  
**Las Condes**

**Proceso Rol N°18.181-5-2022**

**Las Condes, veinte de febrero de dos mil veintitrés.**

**VISTOS;**

A fs.26, don Ariel Wolfenson Rivas, abogado, en representación de don **Manuel Alejandro Arriaza Guíñez**, Ingeniero, cédula de identidad N°16.940.012-1, domiciliado en calle San Sebastián N°2957, comuna de Las Condes, interpone querella infraccional y demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de **BCI Seguros Generales S.A.**, en adelante **BCI**, representada por don **Mario Gacitua Swett**, ambos con domicilio en calle Huérfanos N°1189, piso 3, comuna de Santiago, por supuestas infracciones a la Ley N°19.496, sobre Protección de los Derechos de los Consumidores, en que habría incurrido el proveedor denunciado por cuanto, con fecha 9 de octubre de 2020, en momentos que conducía su vehículo patente LVCB-39, asegurado en BCI, póliza N° 1983665-7, habría sido impactado por un automóvil que no respetó el disco pare existente en la intersección de calle Punta Arenas con Avenida San Gregorio, provocando daños a su vehículo, por lo que habría concurrido ante la Compañía Aseguradora, a fin de proceder a su reparación; sin embargo, la denunciada le habría ofrecido el pago de una suma de dinero (\$1.092.000.-), muy distante al costo de reparación efectiva de los daños (\$2.790.645.-), lo que habría provocado que, a la fecha de interposición de la querella, aun no haya reparado el vehículo.

Que, en razón de lo anterior, estima que el proveedor denunciado y demandado habría vulnerado los artículos 3 letras b) y d) y 16 letra g) de la Ley N°19.496, solicitando se le condene al máximo de la multa establecida en la norma y a pagar una indemnización de perjuicios, ascendente a la suma de \$2.790.645.- por daño emergente y \$5.000.000.- por daño moral; más reajustes, intereses y costas; **demanda civil que no**

A fs.51, don Manuel Iriondo Decourt, abogado, en representación de la querellada **BCI Seguros Generales S.A.**, ambos domiciliados en Huérfanos N°1117, oficina 514, comuna de Santiago, presta declaración indagatoria mediante minuta escrita, solicitando el rechazo de la querella, por cuanto su representada habría actuado ajustada a los términos y condiciones pactadas y a la póliza respectiva.

A fs.53, se lleva a efecto comparendo de estilo con la sola asistencia del apoderado de la denunciante, quien ratifica la querella en todas sus partes y solicita la suspensión de la audiencia alegando entorpecimiento por no haber podido notificar la demanda de autos.

A fs.54 y ss., el Tribunal rechaza el entorpecimiento alegado en virtud de lo establecido en el artículo 9 inciso 4 de la Ley N°18.287, por encontrarse caduca, la demanda deducida, y se cita a una nueva audiencia, a fin de continuar con el comparendo de estilo, solo respecto de lo infraccional.

A fs. 79 y ss., se lleva a efecto continuación de comparendo, con la asistencia del apoderado de la denunciada y en rebeldía de la denunciante, oportunidad en que se contesta la querella mediante minuta escrita rolante a fs. 56, y rinde la prueba documental que se detallará en el desarrollo de la sentencia.

Encontrándose la causa en estado, se ordenó traer los autos para dictar sentencia.

### **CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, la denunciante solicita que BCI sea condenado a la multa correspondiente por infracción a los artículos 3 letra b) y d) y 16 letra g), al no haber cumplido con el deber de seguridad en el consumo ofreciendo el pago de una indemnización por debajo del valor real de los daños causados a su automóvil.

**SEGUNDO:** Que, a fs. 56, la parte denunciada contesta por escrito la querella solicitando su rechazo, por cuanto su representada habría actuado conforme lo pactado y acordado mediante el Contrato de Seguro suscrito entre las partes; que informado el siniestro su representada lo



obligaciones emanadas de aquel, al llevar su automóvil a reparación a un taller no autorizado por la Compañía.

**TERCERO:** Que, el artículo 50 B de la Ley N°19.496, sobre Protección de los Derechos de los Consumidores establece expresamente que, en lo no previsto por sus disposiciones, se estará a las normas de la Ley N°18.287, y a las del Código de Procedimiento Civil. Que, a su vez, la mencionada Ley N°18.287 en su artículo 14 inciso 1, faculta al Juez de Policía Local para fallar de acuerdo a las reglas de la sana crítica, conforme a las cuales el sentenciador apreciará la prueba presentada por la denunciada y no objetada de contrario, consistentes en cadena de correos rolantes de fs. 64 a 78.

**CUARTO:** Que, en autos se trata de determinar si la denunciada habría actuado conforme a la normativa de protección al consumidor en los hechos que da cuenta la denuncia de fs.26 y ss, en virtud del Contrato de Seguro suscrito entre las partes.

**QUINTO:** Que, la parte querellante, estando rebelde en la audiencia de estilo no rindió prueba alguna tendiente acreditar sus pretensiones, y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 1698 el Código Civil, le corresponde a ésta probar los hechos expuestos en la acción interpuesta, lo que no habría ocurrido en autos; que asimismo de la prueba rendida por la denunciada, consistente en correos entre la Compañía denunciada y su apoderado, no aporta antecedente alguno de la manera y circunstancias en que hayan ocurrido los hechos denunciados

**SEXTO:** Que, atendido lo expuesto precedentemente, este sentenciador no ha podido formarse convicción para configurar las infracciones que la actora imputa a BCI, debiendo en consecuencia, desestimarse la querella interpuesta a fs.26 y ss.

**SEPTIMO:** Que, no habiéndose notificado la demanda civil de autos, este Tribunal no se pronunciará respecto de dicha acción.

Por estas consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en las normas pertinentes de la Ley 15.231 Orgánica de Los Juzgados de Policía Local, Ley 18.287 sobre Procedimiento ante los Juzgados de Policía Local, y Ley 19.496 sobre Protección a los Derechos de los Consumidores, se declara:

a) Que, se **rechaza con costas**, la querella de fs.26, interpuesta por don **Manuel Arriaza Guíñez** en contra de **BCI Seguros Generales S.A.**, representada legalmente por don **Mario Gacitua Swett**, por no haberse acreditada la infracción que se le imputa.

b) Que, el Tribunal omitirá pronunciarse sobre la acción civil deducida a fs.26, por no haber sido notificada.

**Déjese copia en el registro de sentencias del Tribunal**  
**Notifíquese.**

**Archívese en su oportunidad.**

**Remítase copia de la presente sentencia al Servicio Nacional del Consumidor una vez que esté ejecutoriada, de acuerdo a lo señalado en el artículo 58 bis de la Ley 19.496.**

Dictada por don **ALEJANDRO COOPER SALAS**- Juez  
**XIMENA MANRIQUEZ BURGOS** - Secretaria

