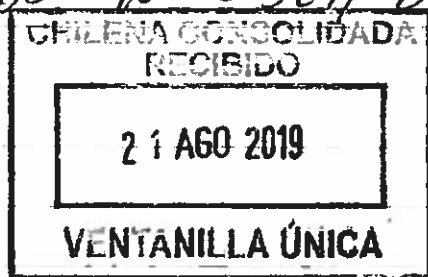


forconden 21 de agosto 2019.

2 Jdo. P. h. de Chilean.
Corte 1701 N° 8 589/2018.



[Signature]
Jofel Wapen Knecht R.
Gefor Sell Core hamsco.

.SEGUNDO JUZGADO POLICIA LOCAL

C H I L L A N

Avenida Ecuador N° 395

Causa Rol N° 8.589/2018.

NOTIFICACION.

CHILLAN, 24 de junio de 2019.

Notifico a Ud. que con fecha 23 de mayo de 2019, se ha dictado la siguiente sentencia: **"SE ADJUNTA COPIA"**.

AL SEÑOR (A)

**JOSE MANUEL CAMPOS LARRAECHEA, representante legal de CHILENA
CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S.A.
PRESENTE**



**GISELA V. HEINRICH ROJAS
SECRETARIA ABOGADO**

CHILLAN, VEINTITRÉS DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1.- Que a fojas 08 y siguientes rola querrela infraccional y demanda civil de indemnización de perjuicios interpuesta por la empresa **RENDOR Y COMPAÑÍA LIMITADA**, sociedad del giro de su denominación, representada según personería que se acompaña, por don **RENÉ GASTÓN LARRE MONDACA**, ambos con domicilio en calle Santa Blanca N° 76-C, Chillán, en contra de **CHILENA CONSOLIDADA S.A.**, persona jurídica del giro de su denominación, representada legalmente por don **JOSÉ MANUEL CAMPOS LARRAECHEA**, ambos con domicilio en Avda Apoquindo N° 5550, comuna de Las Condes, Santiago, por infringir los artículos 3 y 12 de la Ley 19.496, solicitando se le condene al máximo de las penas legales y al pago de \$5.200.000, con intereses, reajustes y costas. Basa sus presentaciones en los siguientes hechos: que la actora suscribió con la querrellada la póliza de seguros N° 9594829, vigente a la fecha del siniestro, mediante la cual se aseguraba el vehículo marca Suzuki, modelo Kimmy JX, P.P.U. DLHK 91; que el seguro cubría los daños materiales causados al vehículo con una suma correspondiente a su valor comercial, en caso de robo, hurto o uso no autorizado, con el mismo monto asegurado, y otras materias más; que el día 25 de julio de 2018, el vehículo asegurado era conducido por don José Canales, quien circulaba por la ruta que une Curanipe y Cauquenes, y a la altura del Km 13 pierde el control del móvil e impacta con el costado derecho contra un poste; que el conductor logró remolcar el vehículo con ayuda de personas del lugar, hasta una casa ubicada a 200 metros del accidente, en presencia de un funcionario policial de la Cuarta Comisaría de Carabineros de Cauquenes, en compañía de otro funcionario de la misma dotación, quienes observaron la maniobra de remolque sin tomar el procedimiento por cuanto no había personas lesionadas ni daños a terceros; que posteriormente el vehículo fue trasladado hasta la ciudad

de Chillán con una grúa particular; que se dio cuenta a la querellada y demandada, ingresándose el siniestro con el N° 1380933, designándose a la liquidadora Karen Ortiz; que en el mes de noviembre de 2018 se le envió mediante correo electrónico el informe de liquidación, en el cual se establecía el rechazo de la cobertura del siniestro, no obstante haber valorizado los daños como pérdida total en la suma de \$5.2000.000; que el informe de rechazo considera que el vehículo no se encontraron restos del poste de cemento, que no coinciden el ancho y grosor de los daños con las dimensiones del objeto impactado, que faltan huellas de derrape y de vidrios en el lugar del choque, que no existe denuncia a Carabineros ni testigos o cámaras en el lugar y que no se llamó a la grúa de la empresa querellada y denunciada; que la actora impugnó dentro de plazo dicho informe, respondiéndosele que se mantenía el rechazo de la cobertura, por cuanto no se habían entregado nuevos antecedentes que permitieran desvirtuar la conclusión inicial.

2.- Que habiendo sido legalmente emplazadas las partes, a fojas 138 se lleva a cabo audiencia de comparendo de estilo, decretado por el Tribunal, con la asistencia de la parte querellante y demandante asistida por su apoderado, y de la apoderada de la parte querellada y demandada. La parte querellante y demandante ratifica sus acciones, solicitando sean acogidas, con costas. La parte querellada y demandada interpone mediante minuta escrita, excepción de incompetencia y contesta la querella y la demanda. El Tribunal tiene por interpuesto el incidente y confiere traslado a la contraria, el cual es evacuado a fojas 139 y resuelto por el Tribunal a fojas 146, rechazando la excepción. La continuación del comparendo se realiza a fojas 167, con los mismos comparecientes. Llamadas las partes a averimiento, éste no se produce. La parte querellante y demandante ratifica la documental rolante de fojas 22 a 89 y acompaña los siguientes documentos: 1) informe de liquidación N° Z-226273-18-07-25 respecto del siniestro N° 1380933, y 2) carta de respuesta de la querellada y demandada de autos a la impugnación presentada por la actora. La parte querellada y demandada ratifica la documental de autos.

4.- Que la relación de consumo entre las partes de la causa ha quedado acreditada mediante la prueba documental de fojas 22 y siguientes, por cuanto la actora a la fecha del siniestro mantenía vigente con la querellada y demandada un Suzuki, modelo Jimny, P.P.U. DLHK 91, según póliza N° 9594829 rolante a fojas 1 y siguientes, con una vigencia desde el 30 de noviembre de 2017 hasta el 30 de noviembre de 2018, por el valor de una prima anual de 14,43 Unidades de Fomento, con un deducible de tres Unidades de Fomento, cubriendo entre otros, "el daño material", asegurando al efecto la suma equivalente al valor comercial del vehículo, previo pago del deducible ya mencionado.

Que en los hechos la actora alega que la demandada se niega a cumplir con el contrato de seguro basándose en el informe de liquidación N° Z-226273-18-08-25, el cual concluye que la declaración del conductor Canales Canales mantiene inconsistencias en relación con los daños que presenta el móvil asegurado, al no tener correspondencia físico mecánica con el lugar señalado por el conductor y descartados mediante el análisis pericial. Agrega la querellada que el título tercero N° sexto de la póliza de seguros contratada exige al asegurado "acreditar la ocurrencia del siniestro denunciado y declarar fielmente y sin reticencia sus circunstancias y consecuencias..... y cualquier reticencia o declaración falsa por parte del asegurado faculta expresamente al asegurador para rechazar el pago de la indemnización reclamada", y que a la luz de los antecedentes que forman parte de la investigación, la inspección ocular del siniestro, validación del programa de trabajo itemizado, información obtenida del peritaje y a lo declarado por el asegurado, el liquidador ha logrado obtener elementos que le permiten formar la convicción de que los hechos denunciados por el asegurado no concurrieron en las circunstancias denunciadas.

Que el documento rolante a fojas 166 acredita que la actora impugnó por escrito a la querellada dicho informe de liquidación, manteniendo ésta su conclusión, manifestando que el asegurado no

presenta nuevos antecedentes que puedan desvirtuar las conclusiones del informe o declaraciones policiales que la querellada pudiera revisar.

Que el informe de peritaje realizado por la querellada y demandada concluye que los hechos denunciados por el asegurado no ocurrieron en las circunstancias denunciadas y por lo tanto no procede acoger el siniestro por la cobertura de daños; dicho informe es impugnado de manera interna por la actora, según documental rolante a fojas 166, resolviendo la querellada que al no presentarse nuevos antecedentes tendientes a desvirtuar dicho informe no acoge dicho reclamo y mantiene su resolución de no prestar cobertura al siniestro.

Que del análisis de la prueba documental de autos, resultan contradictorias las versiones de ambas partes, en orden a que una de ellas alega que el siniestro habría ocurrido en un lugar determinado y causado los consecuentes daños materiales cuya indemnización exige conforme al seguro contratado, mientras que la otra parte alega que el siniestro no habría según los hechos denunciados por el asegurado, evidenciando discrepancias en la denuncia y en el peritaje practicado al vehículo asegurado.

Luego, aplicando el principio general del onus probando, "incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o esta", en este caso a la parte querellante y demandante, sin embargo ésta se hace cargo en el proceso de probar nada más que la relación de consumo y no de desvirtuar las alegaciones de la querellada y demandada. No rinde prueba alguna tendiente a desvirtuar el informe del liquidador que lo deja fuera de la cobertura, no se hace cargo, por ejemplo de acreditar que efectivamente funcionarios policiales presenciaron los hechos, aunque no se levantara un acta oficial de ello dada la carencia de lesionados en el accidente; tampoco rinde prueba testimonial que acredite que efectivamente el vehículo asegurado se impactó con el poste al que alude; no presenta fotografías del lugar de los hechos, del vehículo o del poste impactado. Es decir, es absolutamente insuficiente la prueba rendida por la actora en orden a acreditar sus alegaciones, por lo que considerando que el artículo 14 de

la Ley N° 18.287 sobre Atribuciones de los Juzgados de Policía Local señala que la prueba y los antecedentes se aprecian conforme a las reglas de la sana crítica, quien sentencia ha llegado a la convicción de que no existe infracción a la Ley 19.496, toda vez que la actora no ha acreditado de manera precisa y suficiente la infracción a la Ley 19.496 alegada en sus presentaciones, por lo que no habiendo sido vulnerados sus derechos no queda sino absolver a la compañía aseguradora demandada de la querella y demanda interpuesta en su contra.

Con lo relacionado, antecedentes de la causa y

VISTOS además lo prescrito por los artículos 3, 12 y siguientes de la Ley de Protección al Consumidor, 13 y 14 de la Ley N° 15.231, los artículos 7, 8, 9, 14 y 19 de la Ley 18.287 y los artículos 1698 y siguientes del Código Civil, **SE RESUELVE:** 1.- Que se absuelve a **CHILENA CONSOLIDADA S.A.**, representada legalmente por don JOSÉ MANUEL CAMPOS LARRAECHEA de la querella interpuesta en su contra. 2.- Que **NO HA LUGAR** a la demanda civil interpuesta **RENDOR Y COMPAÑÍA LIMITADA**, representada por don RENÉ GASTÓN LARRE MONDACA, en contra de **CHILENA CONSOLIDADA S.A.**, representada legalmente por don JOSÉ MANUEL CAMPOS LARRAECHEA, por no haberse acreditado en autos la existencia de infracción a la Ley 19.496, sin costas por haber tenido motivo plausible para litigar.

Notifiquese y cumplida, archívese.



Dictada por **REBECA AGUAYO RIOS**, Juez Titular. Autoriza la presente resolución **GISELA HEINRICH ROJAS**, Secretaria Abogado.

