

TERCER JUZGADO DE POLICIA LOCAL.

Temuco, quince de abril del año dos mil dieciséis.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE.

1.- Que, se ha incoado causa rol 117.007-S a partir de la querella por infracción a la Ley N° 19.496 interpuesta a fs 18 y siguientes por doña **CARMEN EUGENIA MOLINA SEPÚLVEDA** c.n.i. 14.270.426-9, domiciliada en Pasaje San Salvador N° 124, Villa Cristóbal Colón, sector Pedro de Valdivia, Temuco, en contra de **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S. A.** Rut 99.037.000-1, representada por don **FRANCISCO MORENO GONZÁLEZ**, con domicilio en Avenida Alemania N° 0750 de Temuco.

2.- Que, la querellante señala que el 28 de Diciembre de 2014 compró un vehículo nuevo, marca Chevrolet, modelo Sail 1.4 PPU GZGW-93; que en el mismo acto tomó un seguro contra accidentes en la Compañía querellada, Póliza 4962784; que el Viernes 20 de Febrero de 2015, alrededor de las 17:30 horas, transitando en el mencionado vehículo, conducido por su cónyuge, en compañía de sus hijos y su suegro, por un camino rural que une las termas de Coñaripe con mismo pueblo, tras esquivar una camioneta que transitaba en sentido contrario por el medio del camino, golpeó la parte baja frontal del vehículo con unas rocas, ramas y troncos de la berma; que su vehículo detuvo su marcha al costado derecho de la calzada y la camioneta siguió; que su cónyuge se bajó del vehículo, verificó con que había chocado, encontrándose este aparentemente en buenas condiciones, con el motor andando por lo que intentó retomar la marcha no siendo posible ya que el motor se detuvo, no pudiendo darle arranque nuevamente; que llamó al servicio de asistencia en ruta de la marca la que envió una grúa, que llegó cerca de las 21:30 horas; que junto con la grúa llegó un furgón que les trasladó a Temuco, llegando cerca de las 00:30 horas del Sábado 21 de Febrero; que luego de conseguir un vehículo, pasado el mediodía viajaron a Villarrica para hacer la denuncia en Carabineros, trámite terminado a las 17:05 horas; que como su vehículo está asegurado, denunció el siniestro en la Compañía demandada asignándosele el N° 496274, esperando el resultado mecánico del taller de la marca para su reparación; que Informe Técnico del Jefe de Servicio señala que el carter tiene un daño grave, golpeado y con un orificio que generó pérdida del aceite de motor; que como este siguió funcionando sin lubricación por un tiempo no determinado, provocó agripamiento del motor; que en Abril recibió Informe de Liquidación de siniestro rechazando cubrir los daños de su vehículo por no haber dejado constancia inmediata de los hechos en la unidad policial más cercana y por haber agravado los daños ocasionados al continuar la marcha, conociendo las características del siniestro lo que lo hizo perder lubricación. Expresa que la Ley de Protección de los Derechos de los Consumidores en su art. 12 obliga al proveedor a respetar los términos, condiciones y modalidades conforme a las cuales se le ofreció o convenido la prestación del servicio y que el Art. 23 expresa que constituye infracción legal que un proveedor de un servicio cause menoscabo al consumidor; acto seguido en referencia al inc. 1° art. 512 del Código de Comercio, señala que el contrato de seguro importa transferir riesgos al asegurador debiendo este indemnizar el daño que sufre el asegurado; cita los arts. 1545 y 1546 del Código Civil y el numeral 2 del art. 529 del Código de Comercio, así como el Art. 542 del mismo Código. Analiza detalladamente las razones de rechazo del siniestro; en cuanto a la primera, esto es constancia fuera de plazo, al dar aviso en la unidad policial al día siguiente de ocurrido el siniestro, expresa que el n° 7 del Art. 524 del Código de Comercio establece que el asegurado debe notificar la ocurrencia del siniestro al asegurador y no a la unidad

policial "tan pronto como sea posible", de "inmediato" no estableciendo un plazo en horas o días perentorios sino "lo antes posible", ello para que el asegurado pueda verificar si el siniestro corresponde a un riesgo cubierto, ayude a asegurarse, controle las circunstancias del siniestro, verifique la gravedad del daño, etc. La finalidad de la notificación a la aseguradora es ayudar al asegurado a evaluar la dimensión y alcance de los daños; que en el evento de haberse practicado la denuncia 30 minutos después del siniestro no habría cambiado lo ocurrido, ya que la información entregada por el asegurado fue real y ajustada a la verdad de lo acontecido; que la aseguradora pretende liberarse del cumplimiento de su obligación, no porque no haya sufrido perjuicio alguno, sino que en virtud de una cláusula redactada por la propia empresa en su contrato de adhesión que exige la constancia policial; que conforme a la cronología de los hechos que no ha sido refutada, las Termas de Coñaripe se encuentran a 65 km de Villarrica por el camino Coñaripe Liquiñe y el siniestro ocurrió a las 5:30 PM de un día viernes de fines de Febrero; que la grúa llegó a buscar al vehículo siniestrado a las 9:30 horas junto con un furgón en el cual se les trasladó a Termas de Coñaripe pasadas las 12:30 horas del día Sábado 21 de Febrero por el camino Coñaripe y conductor no le era posible dejar cualquier constancia que le sirviera de respaldo por la grúa hasta Villarrica y el Sábado al haber terminado de trabajar en la zona el mediodía viajaron a Villarrica a dejar constancia en la Comisaría de la zona, el procedimiento terminó a las 5:05 PM antes de las 24 horas de ocurrido el siniestro lo que fue lo más pronto posible que se podía constatar, en la forma, lugar, fecha, hora y la asistencia recibida, que el siniestro responde a negligencia, desinterés, ánimo de lucro de la aseguradora ya que el vehículo estaba en camino a casa, que nada diferente habría ocurrido si el vehículo hubiera estado en casa; que nada diferente habría ocurrido si el vehículo hubiera estado en un menor tiempo; que en cuanto a la gravedad del daño del motor al controlarse el motor se resguardos para salvar la cosa asegurada, el motor fue sacado del vehículo y se lo detuvo, no se dejó el vehículo en el lugar donde ocurrió el siniestro, a expensas, la que llegó después de 4 horas, la que demuestra que el siniestro fue la agravación de los riesgos, señala que el siniestro ocurrió en un camino de Comercio el cual refiere una situación de riesgo, que el siniestro ocurrió en la querellada, al señalar que se realizó una inspección técnica del vehículo de una simple lectura de la norma de tránsito, que la querellada no omita informar a la aseguradora sobre las circunstancias del siniestro, que no obstante haber conocido a través de la querellada invoca para pretender en el proceso judicial algo que en nada tiene relación con la querellada, que el Técnico refiere un golpe que significó pérdida de todo el aceite, que la Compañía dice que el vehículo se detuvo sino que continuó funcionando, que no precisa que no se detuvo el motor, que el motor no fue lo que ocasionó la pérdida del aceite, sino el causante, que es su primer vehículo, que se encontraba en un manejo, por lo que conducía su esposa que es educadora de párvulos, marido supervisor de una empresa por la que trabaja de conductor de mecánica. Que al analizar lo obrado debe considerarse todas las circunstancias, esto es: que casi fueron inminentes las consecuencias del siniestro.

bruscamente, detener el vehículo que luego del impacto ocasionó el daño, hasta que se detuviera la querellada en cuanto comprado y comenzado a dañarlo en su primer aceite en un orificio sólo de 2 cms. con tergiversación de lo que la empresa proveedora precisa un tiempo para el orificio, lo que se hizo incrementó lo que estaba caliente por lo que continuaran su manera posible y resguardar su inversión de sacarlo de la buena fe, ya que se alejan de la responsabilidad de indemnizar, infringe la Ley de La Chilena Contra las Garantías, Art. 3° letra e) y f) por no haber tomado una adecuada y oportuna medida para evitar el incumplimiento de la obligación de conocimiento de Comercio, que se sometió a la máxima del artículo 1° del Código de Consumo.

3.- Que, a efecto de convalidar la querellada, se opone expresamente al traslado del Tribunal de la causa a la querellada en escrito de rechazo, que la querellada conoce la audiencia sin costo.

bruscamente, detener la marcha, que iban con toda la familia en su vehículo nuevo, que luego del impacto el motor seguía funcionando lo que indicaba que no había daño, hasta que se detuvo y no arrancó luego; que no comprenden la teoría de la querellada en cuanto a que como propietarios de un vehículo nuevo, recién comprado y comenzado a pagar, realicen concientemente actos tendientes a dañarlos en su primer día de vacaciones, en un camino rural; que la pérdida de aceite en un orificio de 7 cms. ocurre de manera mucho más rápida que por uno sólo de 2 cms. como dice el proveedor para rechazar la cobertura, lo que es una tergiversación de los hechos y denota la intención de no pagar por parte de la empresa proveedora; que el informe técnico no dice que hayan continuado viaje, ni precisa un tiempo en que el motor funcionó luego del impacto que ocasionó el orificio, lo que se condice con lo denunciado al proveedor; que nada de lo que se hizo incrementó los daños ya que en un breve lapso de tiempo, el motor que estaba caliente perdió su lubricante y se agripó, sin haber dado el arranque y sin que continuaran su viaje; que fueron diligentes, actuaron de buena fe y de la mejor manera posible y con la información disponible en ese momento, procuraron resguardar su inversión y fueron precavidos al tomarle un seguro de daños antes de sacarlo de la automotora; que al parecer la aseguradora no ha actuado de buena fe, ya que luego de analizar sus argumentos se evidencian conclusiones que se alejan de la realidad y la lógica, pretendiendo no cumplir con su obligación de garantizar, infringiendo el contrato y normas citadas; que la Compañía de Seguros General Consolidada Seguros Generales S. A. ha incurrido en actos que atentan contra las garantías y derechos que el usuario del servicio posee, es por ello que el Art. 3º letra e) dispone que el consumidor tiene derecho a exigir la indemnización adecuada y oportuna de todos los daños materiales y morales en caso de incumplimiento de cualquiera de las obligaciones del proveedor; que el cumplimiento de esta querella se encuentra prevista y sancionada en el Art. 50 A) y Art. 51 de la Ley de Protección a los Consumidores y en el art. 543 del Código de Comercio. Termina solicitando tener por interpuesta querella infraccional, para que se ponga a tramitación, acogerla en todas sus partes, condenando a la querellada al pago del máximo de las multas de la Ley, como autora de infracción a la Ley de Protección al Consumidor, con costas. La querella fue notificada a fs. 30 de autos.

A fs. 31 consta realización del comparendo de estilo, el cual se lleva a cabo con la asistencia de los abogados de ambas partes. El abogado de la parte querellante ratifica querella en todas sus partes, con costas. La parte querellada opone excepción dilatoria del Art. 303 N° 1 del C.P.C., esto es "la incompetencia del Tribunal ante quien se haya presentado la demanda". El Tribunal confiere audiencia natural de la excepción opuesta, suspende curso de la causa y audiencia mientras se resuelva la incidencia. El traslado rola evacuado a fs. 35 solicitándose en lo pertinente que la excepción dilatoria sea acogida con costas, declarando la competencia del Tribunal para seguir con el trámite de la causa, dando curso progresivo a los autos, fijando día y hora para la audiencia de estilo. A fs. 38 y siguientes el Tribunal rechaza en todas sus partes, la excepción de incompetencia del Tribunal.

A fs. 43 consta continuación del comparendo, con la asistencia de los abogados de ambas partes. Se consigna en audiencia que el abogado de la parte querellante contesta mediante minuta escrita rechazando en todas sus partes la demanda, con costas; el Tribunal aprecia que en su minuta sólo contesta la demanda y no se pronuncia en cuanto a la querella.

La parte querellante en apoyo a sus alegaciones rinde prueba documental consistente en documentos que rola de fs. 1 a 17. Acompaña los documentos los numerales 1 a 26 los que rolan de fs. 61 a 128 de autos, los cuales todos que no fueron no objetados por la querellada. Acto seguido se realiza la prueba testimonial compareciendo doña **Sintya Romina Medina del Valle**, quien declara individualizada y bajo promesa de decir verdad, preguntada

Condicionado de póliza q
fueron objetados por la q'

8.- Que, resulta ser un I que el día 20 de Febrero une Coñarípe con las Te de propiedad de la asegurado ante la Con cónyuge don Pedro Ch una camioneta que maniobró hacia la c vehículo con rocas, con el motor andan fue posible porque asistencia en ruta c las 21:30 horas tra y que pasado el n Carabineros, la q

9.- Que, resulta que el día 20 de June Coñaripe de propiedad asegurado an cónyuge don una camion maniobró t vehículo co con el mot fue posible asistencia las 21:30 l y que pas Carabine

10.- Qu
conform
Ley N°
entend
contra
la acc
logra
quer
cons
puer
mec
hec
pe

6.- Que, analizando las pruebas en el
estilo, el Tribunal aprecia que los hechos
fueron legalmente legítimos y no
los hechos, sino que los autos
querellante, por lo que su mérito
los autos

7.- Que la parte querellada rinda por escrito los siguientes documentos: 1) Informe de la Junta de Vigilancia de la Salud de la Empresa, en el que se indique el estado de la salud de los trabajadores afectados por el accidente, y el plan de trabajo para la prevención de futuros accidentes.

Condicionado de póliza que rola a fs. 135 y siguientes, documentos todos que no fueron objetados por la querellante. No rinde prueba testimonial.

8.- Que, resulta ser un hecho cierto, no controvertido y establecido en la causa, que el día 20 de Febrero de 2015 alrededor de las 17:30 horas en camino rural que une Coñaripe con las Termas del mismo nombre, transitaba el móvil PPU GZGW-93 de propiedad de la querellante doña Carmen Eugenia Molina Sepúlveda, asegurado ante la Compañía querellada según póliza 4962784, conducido por su cónyuge don Pedro Cheuquelaf H. acompañado de su familia, el que por esquivar una camioneta que transitaba en sentido contrario por el medio del camino, maniobró hacia la derecha de la calzada golpeando la parte baja frontal del vehículo con rocas, troncos o ramas de la berma quedando el vehículo detenido con el motor andando por lo que su cónyuge intentó retomar la marcha lo que no fue posible porque el motor se detuvo definitivamente; que se llamó al servicio de asistencia en ruta de la marca enviando una grúa que llegó junto con un furgón a las 21:30 horas trasladándolos hasta Temuco llegando a las 00:30 horas del Sábado y que pasado el mediodía viajaron a Villarrica a dejar constancia de la denuncia en Carabineros, la que quedó terminada a las 17:05 horas de este día.

9.- Que, resulta ser un hecho cierto, no controvertido y establecido en la causa, que el día 20 de Febrero de 2015 alrededor de las 17:30 horas en camino rural que une Coñaripe con las Termas del mismo nombre, transitaba el móvil PPU GZGW-93 de propiedad de la querellante doña Carmen Eugenia Molina Sepúlveda, asegurado ante la Compañía querellada según póliza 4962784, conducido por su cónyuge don Pedro Cheuquelaf H. acompañado de su familia, el que por esquivar una camioneta que transitaba en sentido contrario por el medio del camino, maniobró hacia la derecha de la calzada golpeando la parte baja frontal del vehículo con rocas, troncos o ramas de la berma quedando el vehículo detenido con el motor andando por lo que su cónyuge intentó retomar la marcha lo que no fue posible porque el motor se detuvo definitivamente; que se llamó al servicio de asistencia en ruta de la marca enviando una grúa que llegó junto con un furgón a las 21:30 horas trasladándolos hasta Temuco llegando a las 00:30 horas del Sábado y que pasado el mediodía viajaron a Villarrica a dejar constancia de la denuncia en Carabineros, la que quedó terminada a las 17:05 horas de este día.

10.- Que, con los antecedentes allegados a los autos, los que se han analizado conforme a las reglas de la sana crítica, en virtud de lo dispuesto en el art 14 de la Ley N° 18.287, resulta imposible para ésta sentenciadora, desde la lógica y estricto entendimiento, establecer la efectiva concurrencia de una conducta contravencional por parte de la querellada, que sea la causa principal y directa de la acción impetrada por la actora, razón por la cual esta sentenciadora no ha logrado adquirir convicción en orden a que haya existido por parte de la querellada infracción alguna a las disposiciones de la Ley N° 19.496 de consiguiente cobra aquí indiscutible vigencia el enunciado judicial de que nadie puede ser condenado sino cuando el Tribunal que lo juzgue haya adquirido, por los medios de prueba legal, la convicción de que realmente se haya cometido un hecho punible y que en él le ha correspondido una participación culpable y condenada por la Ley, por lo que la presente querella no será acogida.

EN CUANTO A LA ACCION CIVIL

11.- Que, en el primer otrosí de presentación de fs. 18 y siguientes doña CARMEN EUGENIA MOLINA SEPÚLVEDA, ya individualizada, por sí y en representación de sus hijos Felipe Esteban y Daniel Ignacio, ambos Cheuquelaf Molina, deduce demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S. A. representada por don FRANCISCO MORENO GONZÁLEZ, fundando su accionar en los mismos argumentos

expuestos en la querella infraccional los que da por reproducidos, agrega que la demandada educadora de párvulos, fue contratada en Junio de 2014 por la Fundación Plan de Galvarino; que para tener mayor holgura económica a objeto de pagar el seguro del vehículo, retiró a su hijo mayor del Colegio Goleen School y lo matriculó en el Liceo Gabriela Mistral; que solicitó de su empleadora traslado en el mes de Febrero de 2015 para seguir trabajando en Temuco; que Diciembre de 2014 compró a crédito en la suma de \$ 7.856.499 con 48 cuotas mensuales de \$ 167.159, el vehículo asegurado ante la demandada; que como no sabía conducir tomó un curso para ello obteniendo recientemente su licencia; que el no poder contar con su vehículo reparado le ha ocasionado una serie de inconvenientes, que refiere detalladamente; que por otro lado la no cobertura del seguro y no poder contar con el auto ha significado gran angustia y frustración para la familia y que como la demandada no ha cumplido este está botado en un taller; que a su hijo mayor se le diagnosticó úlcera al duodeno que según médicos tratantes se debe al stress. En cuanto al derecho, cita los arts. 3 letra e), 12, 19, 20 y 23 de la Ley N° 19.496, 1.545 del Código Civil. Expresa que, conforme a los hechos descritos en la querela y en la demanda, queda claro que la Aseguradora pretende incumplir su obligación de indemnizar, lo que le ha acarreado perjuicios, por lo que acciona demandando por daño emergente la suma de \$ 5.038.000 por concepto de reparaciones, por daño moral acciona por la suma de \$ 4.000.000; todo lo cual asciende a la suma total de \$ 9.038.000 más intereses, reajustes y costas.

Temuco, catorce de A
Cítese a las partes a
Rol N° 117.007-S

Proveyó doña MIF

Autoriza don GUI

12.- Que, no habiéndose establecido en autos la responsabilidad infraccional de la querellada, el Tribunal rechazará la demanda civil de indemnización de perjuicios interpuesta por doña **CARMEN EUGENIA MOLINA SEPULVEDA**, individualizada, por sí y en representación de sus hijos Felipe Esteban y Daniel Ignacio, ambos Cheuquelaf Molina.

Y VISTOS

Asimismo, lo dispuesto en los Arts. 1, 13 y demás pertinentes de la Ley N° 15.231; Arts. 1, 2, 3 letra e), 4, 11, 12, 14, 23, 50 A, B, C, D y demás pertinentes de la Ley N° 19.496; Arts. 1, 3, 7, 9, 10, 11, 12, 14 y 17 de la Ley N° 17.334.

1.- **Que se rechaza**, la querella infraccional interpuesta en contra de **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S. A.** representada por **FRANCISCO MORENO GONZÁLEZ**, conforme a lo expresado en el considerando décimo de esta sentencia. 2.- **Que no ha lugar**, a la demanda civil de indemnización de perjuicios interpuesta en contra de **CHILENA CONSOLIDADA SEGUROS GENERALES S. A.** representada por **FRANCISCO MORENO GONZÁLEZ**, conforme a lo expresado en el considerando undécimo de este fallo. 3.- **Que no se condena en costas** a la querellada, por considerar que tuvo motivos plausibles para litigar.

Cumplase, en su oportunidad, con lo dispuesto en el artículo 19.496.

ANOTESE, NOTIFIQUESE Y ARCHIVASE EN EL REGISTRO DE ROL 117.007-S

PRONUNCIO MIRIAM ELIZABETH
AUTORIZA GUIDO ALEJANDRO