



CONFYN 2012
Congreso de Finanzas y Negocios

IFRS: Ventajas y Desventajas de su Aplicación y el Caso de Chile

Julio Gálvez Boizard
Noviembre, 2012

I. Introducción



- **En Pocas Palabras: ¿Qué son las IFRS?**
 - ✓ ¡Una nueva **"Plataforma"**!
 - ✓ Pasamos desde una plataforma de **"reglas"** contables a una de **"principios"** o **"criterios"** contables
 - ✓ Con seguridad el cambio no será **"absolutamente bueno"** o **"absolutamente malo"**
 - ✓ ¿Qué plataforma o sistema operativo es mejor?
 - ❖ ¿El sistema operativo de Microsoft (Windows) o el sistema operativo de Apple (Mac OS X)?
 - ✓ ¿Es la plataforma o sistema operativo de transporte **"Transantiago"** mejor que el sistema operativo **"micros amarillos"**?
 - ❖ ¿A quién le preguntamos?
 - ❖ ¿A quiénes fabrican y venden las micros del Transantiago?
 - ❖ ¿O a los usuarios?



I. Introducción

- **Objetivos Fundamentales en la Implementación de las normas IFRS Mencionados por el IASB (Int. Acc. Stand. Board) 2001**
 - ✓ Lograr una “armonización” de las normas contables de manera internacional (Global G.A.A.P). Lograr la “uniformidad” a nivel global.
 - ✓ Mejorar la Calidad de la información contable, a través de:
 - ❖ Mayores posibilidades de comparación de la información entre empresas y entre países.
 - ❖ Mayor “confiabilidad” en la información
 - ❖ Mayor “transparencia” de la información
 - ✓ Entregar a los usuarios información “fiel” de las empresas, que ayudara a tomar mejores decisiones, evaluar el riesgo, el desempeño y conocer el valor “justo” de los activos, obligaciones y patrimonio de las empresas

3



I. Introducción

- **¿Se estarán logrando?**
 - ✓ ¿Son los nuevos Estados Financieros (EEFF) de mayor “calidad”: ¿mayor transparencia?, ¿mayor confiabilidad?, ¿mayores posibilidades de comparación entre empresas? ¿entre países? (¿mayor homogeneidad?)
- **Preguntas que buscaremos responder**

4

II. "La" Promesa y "El" Concepto



- ¿Cuáles son "La" promesa y "El" concepto más importantes que se nos ha propuesto en esta nueva "plataforma"?
 - ✓ "La" promesa: "Uniformidad" a nivel global
 - ✓ "El" concepto: "Valor Justo" ("Fair Value")

5

III. Análisis



Uniformidad:

- **Ventajas de la Uniformidad de Criterios Contables**
 - ✓ Economías de escala
 - ✓ Protección para Auditores
 - ✓ Disminuye "externalidades" negativas, derivadas de la imposibilidad de comparar.
- **Pero también puede haber desventajas**
 - ✓ **¿Conjunto único y universal de normas?**
 - ❖ Los países tienen características muy distintas
 - ❖ Las empresas son muy distintas en muchas dimensiones.
 - ❖ La uniformidad también tiene costos

6

III. Análisis



- **Evidencia Empírica en relación a “uniformidad”:**
 - ✓ No se observa de manera profunda, la deseada “uniformidad” en la información contenida en los Estados Financieros preparados bajo las normas IFRS, generando dificultades en su comparación entre tanto entre países como entre industrias
 - ❖ Por diversidad en las alternativas aceptadas por las propias normas IFRS
 - ❖ Por la persistencia de normas locales.
 - ❖ De hecho lo que se ha observado, es que en muchos casos, las autoridades locales han limitado el “rango” de alternativas permitidas por IFRS o simplemente las empresas han continuado usando los criterios locales históricos en su Estados Financieros de acuerdo a IFRS
- **Nadie ha demostrado todavía, que exista un conjunto universal de normas contables “óptimo”**

7

III. Análisis



Valor Justo:

- **Ventajas**
 - ✓ Presenta información “actualizada”
 - ✓ Acerca la información de los Estados Financieros al “Valor de la Empresa”
 - ✓ Disminuye los costo de “análisis” de la empresa
 - ✓ Etc.

8

III. Análisis



Valor Justo:

- **Desventajas o Problemas de su Implementación**
 - ✓ **Incorporación de “ruido” en los estados financieros producto de estimaciones de valor justo en mercado ilíquidos**
 - ❖ Un problema práctico al momento de valorar los activos, es la presencia de “spreads” muy altos como resultado de la falta de liquidez, generando un nivel de incertidumbre en el valor “justo” que se está estimando.
 - ❖ Cuando no hay información disponible de mercados líquidos, se recurre a un “proxy” y ese en este caso es una estimación del Valor Presente de sus flujos de caja futuros. **Sin duda esto nos lleva a enfrentar un nivel de subjetividad y eventualmente de manipulación de la información que se nos entrega, muy difícil de controlar**

9

III. Análisis



- ✓ **La incorporación del valor “justo” agrega “volatilidad” a la información.**
 - ❖ Sin embargo nuestra preocupación no es la volatilidad “per se”. La volatilidad cuando proviene de nueva información, relevante para la empresa, es bienvenida
 - ❖ Pero ella se transforma en un problema para los “incumbentes” (dueños, acreedores, etc.), cuando es el resultado de estimaciones con “ruido” o derechamente cuando es el resultado de “manipulaciones”

10



III. Análisis

- ✓ ¿Es mejor presentar información de dudosa “calidad”, información “ruidosa”, que no presentarla?. ¿Es siempre mejor “más información” que “menos información”?

“No presentarla” no significa que no se pueda disponer de ella, sólo que para ello naturalmente habría que incurrir en un “costo”.

El sólo hecho de que para disponer de dicha información se deba incurrir en un “costo”, **no parece ser un argumento suficiente para una contabilidad basada en valor justo**

- ❖ El o los “ruidos” a que nos hemos referido, pueden llegar a generar consecuencias muy delicadas en las empresas: por ejemplo en algunos contratos deudas (resguardos en temas de bonos), en el tema de los dividendos o en temas de incentivos a ejecutivos, por nombrar algunas de dichas eventuales consecuencias

11



IV. Estado de la Promesa y de la Aplicación del Concepto

✓ Uniformidad

- ❖ Las importantes diferencias institucionales, políticas y regulatorias entre países, ya están mostrando procesos de implementación “disparejos”
- ❖ De mantenerse la tendencia que nos ha estado mostrando la evidencia empírica, “diversidad” en la implementación entre países y entre empresas, lo que observaremos será un aumento en los costos de procesamiento de la información

✓ Valor Justo

- ❖ Todo nos hace pensar en que claramente no hay consenso respecto de su uso.
- ❖ Las “arbitrariedades” potenciales como resultado de su uso, generan resistencia
- ❖ No ha pasado el test de la “*confianza*” en los usuarios

12

V. Un Par de Reflexiones Personales antes de Concluir



✓ Problema(s) de Fondo

- ❖ Excesivo Énfasis en el Valor Justo
- ❖ Peligrosa “legitimación” de niveles preocupantes de subjetividad en la información que se nos entrega en los EEFF
 - El cambio de fondo en lo que siempre entendimos como un criterio “conservador” o “prudencial” en la información presentada en los EEFF, a mi juicio ha sido uno de los más importantes “retrocesos” producto de los cambios habidos en las normas contables. El criterio “conservador” ya no es el de antes.
 - La limitada experiencia que ya tenemos en la utilización del valor “justo”, es absolutamente preocupante
 - Todos quienes alguna vez hemos calculado un “valor presente” sabemos lo que eso significa

13

V. Un Par de Reflexiones Personales antes de Concluir



- ❖ Criterios que dejan demasiados “espacios” para la aplicación de procedimientos alternativos y subjetivos, con efectos muy distintos en valor del activos, pasivos y patrimonio y por lo tanto sobre resultados. Espacios para la “creatividad” de quienes construyen los EEFF y de “incomprensión” en quienes los deben analizar.

✓ Externalidades Negativas

- ❖ Sabemos que hasta ahora el SII ha decidido no incorporar las normas IFRS para efectos tributarios *¿rezago o prudencia?*
 - Bajo IFRS no tenemos CM la que se mantiene para efectos tributarios
 - Al dejar la CM para efectos de Estados Financieros, a mi juicio no sólo dejamos de lado la posibilidad de conocer el “resultado real” de la empresa, sino también dejamos de ser un ejemplo en el tema del tratamiento contable de la inflación y de paso profundizamos las diferencias entre lo financiero y lo tributario ($\Delta+$ costos de inf.).
 - ¿se podrá resolver en algún momento esta profunda diferencia?.¹⁴

VI. Conclusiones



- **¿Se estarán logrando los objetivos originalmente planteados para la implementación de las normas IFRS?**
 - ✓ ¿Son los nuevos estados financieros de mayor “calidad”, por ejemplo midiendo tal atributo en términos de mayor “transparencia” y “confiabilidad”?
- **¿Qué pareciera estarnos diciendo el análisis de “costos vs. beneficios del cambio?”**

15

VI. Conclusiones



- **En mi opinión:**
 - ✓ Pienso que su adopción principalmente está generando un espacio de subjetividad en la información financiera de las empresas que no estaba presente y que no es deseado.
 - ✓ Soy de aquellos académicos que opinan que las normas de IFRS han llevado el valor “justo” ¡demasiado lejos!
 - ✓ Es incorrecto definir el modelo *clásico* de normas contables, como uno basado únicamente en el “costo histórico”. El modelo clásico es uno en el que se combina el “costo histórico” con el “valor justo”, particularmente al momento de valorar algunos activos financieros o reconocer las pérdidas “contingentes”, ¡prudencia!
 - ✓ Es algo “ingenuo” pensar que la implementación de las normas IFRS vaya a ser uniforme en todos los países

16

VI. Conclusiones



- ✓ En mi opinión los cambios de “forma” que se nos han impuesto, a los que no me he referido, en gran medida son un retroceso (Presentación de Estado de Resultados, etc.)
- ✓ Observo un gran desconcierto entre quienes deben analizar y tomar decisiones usando la información de los EEFF
- ✓ Pienso que ponderados costos versus beneficios, al menos hasta el momento, el resultado no es auspicioso.

A mi juicio: ¡Las normas IFRS, parecieran estar en deuda!

17

Anexo



- **Dos Reflexiones Finales en relación a los IFRS:**
 - ✓ **Dos Reflexiones:**
 - ❖ ¿Transantiago 2?
 - Costos y Beneficios
 - ¿A quién debemos preguntarle?
 - ❖ Ex Post:
 - “Hipótesis”: Un Gran Volumen de Negocios

18



CONFYN 2012
Congreso de Finanzas y Negocios

IFRS: Ventajas y Desventajas de su Aplicación y el Caso de Chile

Julio Gálvez Boizard
Noviembre, 2012