

### Acta Sesión #25 – Grupo Consultivo

Rol		Asistentes
<b>Grupo Consultivo</b>	1	Nicolás Maggi. Suplente - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	2	Christian Acuña. Titular - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	3	Emilio Davis. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	4	Erick Palencia, Suplente, Asociación de Empresas Fintech de Chile (FinteChile)
	5	Rubén Ulloa. Titular - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial - COOPERA A.G. (COOPERA)
	6	Christian Patiño. Suplente - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial - COOPERA A.G. (COOPERA)
	7	Marcelo Mosso. Titular - Asociación de Aseguradoras de Chile A.G. – (AACH)
	8	Cristián Millán. Suplente - Asociación de Aseguradoras de Chile A.G. – (AACH)
	9	Camilo Vio. Titular - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
	10	Andrés Sagner. Suplente – Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
	11	Claudio Ortiz - Titular - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G.
	12	Alejandro Arriagada - Suplente - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G.
<b>Secretaría Técnica</b>	13	Claudia Sotelo, Jefa del Centro de Innovación Financiera CMF
	14	Pablo Arriagada, Analista Senior del Centro de Innovación Financiera CMF
	15	Diego Veroíza, Analista del Centro de Innovación Financiera CMF
<b>Invitados</b>	16	Kevin Cowan, Equipo de Soporte
	17	Miguel Musa, Equipo de Soporte

Fecha	06/03/2025	Inicio	12:00	Final	13.30
<b>Agenda</b>					
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentación Propuesta Equipo de Soporte (EdS) Fase 2025 FSFA</li> <li>2. Comentarios Miembros GC a propuesta EdS</li> <li>3. Otros temas funcionamiento FSFA</li> </ol>					
<b>Notas / Propuestas</b>					
<p><b>1. Presentación Propuesta Equipo de Soporte Fase 2025 FSFA</b></p> <p>El Sr. Musa realiza la presentación señalando los avances y el estado actual del proceso:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Se realizó una presentación en el Foro respecto a los dos hitos de consulta del Anexo N° 3 (Datos y Pagos).</li> <li>b) En reuniones con Iniciadores de Pagos se identificó un entendimiento distinto sobre su alcance, lo que llevó a enviar consultas a la CMF.</li> <li>c) CMF envió un correo la semana pasada con comentarios de distintas áreas respecto al entregable 3.</li> </ol>					

Señala que las acciones que se llevarán a cabo son para entregar un documento más completo para la primera consulta pública del Anexo N° 3:

- a) Para esos efectos, durante las siguientes dos semanas se realizarán reuniones para cerrar temas del Anexo 3.5., y
- b) A fines de marzo, se entregará el documento 3.5: Se realizará una reunión final para recibir comentarios y enviar el documento a la CMF en abril, dándole tiempo a la CMF para que responda las consultas sobre Iniciación de Pagos.

Preguntas y comentarios:

El Sr. Patiño pregunta sobre cambios en el equipo de los GT y la coordinación del trabajo.

Al respecto, el Sr. Cowan aclara dos puntos: (1) Para finalizar el contrato, se está proponiendo un cambio de orden basado en la propuesta del flujo de datos para alinearse con la agenda de la CMF. (2) Se discutirá una nueva estructura de los grupos técnicos más adelante.

La ST manifiesta que la CMF está de acuerdo con el entregable 3.5, pero señala que para el proyecto sandbox se requiere algunos elementos que se han tratado en los GT sobre la iniciación de pagos, debiéndose extraer información relevante de la documentación elaborada.

El Sr. Cowan indica que se hará el mejor esfuerzo, pero es necesario definir el alcance (ejemplo: concepto de orden de pago), y que a ese respecto la CMF debe proporcionar lineamientos.

El Sr. Maggi indica que no existe claridad respecto del alcance inicial de iniciación de pagos y se está a la espera de que la CMF entregue una respuesta de este punto. Señala que sin esta definición, avanzar en flujos de pago puede significar un retrabajo posterior importante, ya que las lógicas de funcionamiento de los diversos modelos de pago son totalmente diferentes. En virtud de lo anterior, es que indica que por parte de ABIF, se está de acuerdo con el cambio que considere un Entregable 3.5, que complementa algunas definiciones de flujo de datos.

El Sr. Arriagada pregunta si esto está alineado con el cronograma de desarrollo del sandbox. Al respecto, la ST señala que por una parte se hizo una presentación sobre sandbox en la cual se dejó establecido que esté en producción seis meses antes de la entrada en vigor de la NCG 514.

En relación con ello, el Sr. Arriagada indica que, en Brasil, todos los actores de Open Finance tienen acceso al sandbox, cuando en Chile solo sería para las PSBI y PSIP. Por su parte, el Sr. Maggi agrega que las IPI e IPC son sujetos obligados y que no tienen acceso a realizar estas pruebas, cuando sí lo pueden hacer las PSBI, cuya participación en el sistema es voluntaria, por lo que le parece extraño. La ST señala que el sandbox fue diseñado en esta etapa para facilitar la integración de los PSBI/PSIP.

El Sr. Musa propone realizar reuniones con la CMF sobre los requerimientos específicos para el sandbox. En cuanto a la estructura de los GT, señala que en la actualidad se tiende a requerir la participación de todos los GT en conjunto dada la naturaleza del tema (Iniciación de Pagos).

En atención a lo anterior, el Sr. Cowan señala que es necesario que el Grupo Consultivo pueda confirmar la nueva forma de trabajo, considerando que se requiere cierto nivel de flexibilidad.

Los miembros del GC se declaran de acuerdo con la nueva forma de trabajo propuesta por el EdS. A este propósito, la ST informa que se encuentran participando como oyentes en este ciclo sobre Iniciación de Pagos funcionarios del Banco Central, en atención a que dicha institución debe desarrollar parte de la normativa sobre la materia.

## **2. Comentarios Miembros GC a propuesta EdS**

Respecto a la propuesta, la ST señala que el plazo dispuesto por el EdS para esta fase de trabajo de los GT es relativamente corto. El Sr. Vio pregunta si alcanzarán a abordar todos los temas en dicho lapso. Al respecto, el Sr. Ulloa señala que la propuesta está basada en el calendario del Anexo 3, por lo que parece normal que el plazo del trabajo planteado por el EdS se calce sobre este.

Sin perjuicio de lo anterior, la ST señala que también existen proyectos de la CMF que no están contemplados en este plan. Al respecto, el Sr. Arriagada señala que habría que definir en dicho caso a quien estaría asesorando un Equipo de Soporte, si a la CMF o al Grupo Consultivo.

El Sr. Ulloa indica que no hay mucha discusión de que esto es un continuo, y que el rol de un potencial EdS va a cambiar, y probablemente debería ajustarse.

La ST indica que el EdS comentó que no necesariamente cuentan con todas las competencias para abordar temáticas que se requieren más adelante. De esta forma, si este trabajo se va a llevar a cabo hasta septiembre, va a ser necesario evaluar este tema antes de esa fecha.

El Sr. Palencia señala que le parece bien que siga un PMO, aunque no sea un experto. Ya que eso generaría valor, y sigue una cadencia que ya tienen.

La ST indica que se podría solicitar como parte de los entregables un backlog, para que no se pierdan los temas tratados que queden pendientes.

El Sr. Ortiz indica que quiere hacer una propuesta metodológica para el funcionamiento del Foro, señalando que hay temas horizontales que importan a todos, pero que a su vez tienen miradas de tipo verticales dado que afectan más algunos actores que otros. Estima que hay que hacerse cargo de ello, y que a partir de septiembre debería haber otra forma de trabajo. Para ello propone que la CMF haga propuestas concretas sobre las cuales cada gremio realice sus comentarios.

Al respecto la ST consulta a que tipo de temáticas se refiere, ya que la dinámica propuesta es similar a las reuniones específicas con las que se han tratado algunos temas en el Grupo Consultivo de forma complementaria al funcionamiento habitual. El Sr. Arriagada señala que potencialmente habría que cambiar el rol del Foro del SFA, hacia un foco más de implementación, y revisar si es necesario un equipo de soporte después de septiembre.

El Sr. Ulloa respalda lo señalado por la ST, indicando que también lo ve como algo complementario, puesto que una vez puesto en consulta pública el anexo 3 va a existir una serie de temas para iteraciones a nivel de Grupo Consultivo. Por ahora, estima que está difícil señalar que temas hay que revisar, pero posiblemente más adelante se tenga más claridad.

El Sr. Maggi señala que le parece bien la propuesta, y que no ve un problema en ir ajustando la metodología de acuerdo con el tema en el cual se esté trabajando. En relación con la UAI, agrega que la ABIF está de acuerdo en continuar con ellos, puesto que existe un ciclo de aprendizaje y considera que no hay que perderlo.

El Sr. Ulloa señala que, si se entra en una dinámica diferente, ahí habría que evaluar ahí su continuidad para después de septiembre.

El Sr. Davis indica que en esta fase de trabajo resulta mucho más difícil de planificar, ya que es un trabajo mucho más reactivo de aquí en adelante. Al respecto, el Sr. Arriagada señala que es importante que la CMF haga las bajadas necesarias para facilitar el trabajo de los temas pendientes.

El Sr Patiño hace presente que como no hay certeza de lo que viene, podría ser que el EdS quede ocioso o inversamente con falta de capacidad para abordar ciertas temáticas. En ese sentido, estima que la propuesta no recoge como ser más flexible, y habría que verlo en la reunión del 13 de marzo.

### 3. Otros temas funcionamiento FSFA

El Sr. Arriagada señala que respecto al modelo de gobernanza resulta necesario aprovechar el Foro del SFA, para ver temas desde la perspectiva de implementación. Al respecto, la ST señala que, para empezar a hablar de esos temas, es necesario ordenar las temáticas, y ajustar la resolución del Foro del SFA. Por otra parte, indica que se están realizando gestiones para conocer con más detalle la experiencia de la fase de implementación del sistema de Open Finance en Brasil.

Al respecto el Sr. Arriagada manifiesta que sería interesante que el Grupo Consultivo pudiera conocer esa experiencia, a lo cual el Sr. Millán agrega que se podría aprovechar asimismo para que comenten sobre los desafíos que tuvieron que enfrentar en la fase de implementación.

Por otra parte, la ST se refiere a la posibilidad planteada en la reunión previa del GC de invitar a otras asociaciones a participar del Foro del SFA. Al respecto, el Sr Ortiz señala que no haría cambios de aquí a septiembre en temas de participación y pregunta en lo administrativo si se puede revisar con la UAI si la propuesta económica considera a 6 o 7 miembros del GC. La ST señala que hará la consulta respecto a este último punto.

El Sr. Acuña de la misma forma, estima que por ahora el Foro del SFA está bien tal como conformado, sin perjuicio que después de septiembre se pueda revisar la participación de otras asociaciones. La ST indica que de todas formas no se consideraría para esta fase, en atención, entre otras consideraciones que el desarrollo del procedimiento no es inmediato.

El Sr. Davis indica que, terminando esta fase, a su juicio, vienen 3 etapas: 1) la de implementación, 2) la de operación, y 3) la sobre mejora continua. Señala que, a lo mejor, a ese respecto, es necesario repensar el funcionamiento del Foro del SFA.

Por su parte, el Sr. Ortiz menciona la necesidad de metodologías adaptativas, ya que existen temas horizontales y verticales que afectan de distinta manera a los actores, y es necesario considerarlo.

Finalmente, el Sr. Maggi agrega que en términos de participación el Grupo Consultivo es una instancia más estratégica, donde es importante que estén los representantes gremiales para discutir los temas transversales de largo plazo. Señala que en cambio los Grupos Técnicos son instancias técnicas donde se discuten los elementos particulares de implementación y que ahí deben participar los expertos en cada tema e invitar a otros actores externos que puedan aportar y enriquecer la discusión.

Decisiones Secretaría Técnica y/o tareas por realizar	Fecha Tope	Resp. Acción
Consulta ST sobre propuesta económica del EdS en lo relativo si considera la participación de 6 o 7 miembros.	07/03/25	ST
Feedback a propuesta de EdS para Fase 2 (2025) de trabajo de los GT para reunión del 13 de marzo 2025.	13/03/25	GC

**Claudia Sotelo Videla**  
**Secretaria Técnica**