

Acta Sesión #18 – Grupo Consultivo

Rol		Asistentes
<b>Grupo Consultivo</b>	1	Luis Opazo. Titular – Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	2	Nicolás Maggi. Suplente - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	3	Leo Soto, Titular - Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. FINTECH (FinteChile)
	4	Alejandro Arriagada. Suplente - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. – (Retail Financiero)
	5	Christian Acuña. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	6	Emilio Davis. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	7	Rubén Ulloa. Titular - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	8	Christian Patiño. Suplente - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	9	Marcelo Mosso. Titular - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	10	Cristián Millán. Suplente - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	11	Andrés Sagner. Suplente - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
<b>Secretaría Técnica</b>	12	Claudia Sotelo, Jefa del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	13	Pablo Arriagada, Analista Senior del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	14	Diego Veroiza, Analista del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
<b>Invitados</b>	15	Kevin Cowan, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	16	Miguel Musa, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	17	Felipe Peralta, experto técnico de ABIF
	18	Eduardo Concha, experto técnico de BancoEstado
	19	Carlos Orellana, experto técnico de Retail Financiero.
	20	Carolina Pourrat, experto técnico FinteChile

Fecha	25/10/2024	Inicio	12:00	Final	14:30
-------	------------	--------	-------	-------	-------

### Agenda

1. Presentación EdS: Entregable Etapa 1
2. Presentaciones miembros GC: posiciones sobre entregable Etapa 1

### Notas / Propuestas

#### Introducción

- La Secretaría Técnica (ST) indica que la presente sesión del Grupo Consultivo tiene por propósito comentar el entregable de la Etapa 1 elaborado por el Equipo de Soporte (EdS), en base a las discusiones llevadas a cabo en los respectivos Grupos Técnicos del SFA.
- De conformidad a lo solicitado por algunos miembros del GC, se autorizó la presencia de un representante técnico por gremio / Bco Estado, en calidad de oyente en la presente sesión. Se recordó que la participación del representante técnico es un rol pasivo, destinado a facilitar el trabajo técnico a desarrollar posteriormente.
- La ST menciona que el desarrollo de las presentaciones es el siguiente:
- El EdS realiza presentación de entregable Etapa 1 (15 min)
- A continuación, se efectuarán las presentaciones por los miembros del GC, por orden de recepción de estas (10 min para presentación y 5 min para preguntas).
- Finalmente, hace presente que todos los temas que puedan requerir profundización serán considerados y abordados en la próxima reunión del Grupo Consultivo a realizarse el jueves 7 de noviembre.

#### 1. Presentaciones EdS: Entregable Etapa 1

- Realizó la presentación del EdS el Sr. Miguel Musa, la cual se encuentra adjunta a la presente acta.
- El Sr. Cowan señala que estima relevante contar con la posición de la CMF sobre temas de seguridad (RIO), la finalidad; y servicios centralizados/comunes del SFA. Indica que resultaría útil conocer que servicios la CMF va a prestar y como se van a cumplir y estructurar. Indica que como EdS querían transmitir esa inquietud, como asimismo aquella sobre la puesta en marcha del Directorio. Señala que resultaría necesario transmitir esta información, entregar detalles y plazos, con el propósito de pensar un mecanismo piloto/testeo de productos y trabajar sobre ello. Recalca que es necesario conocer el alcance, los plazos asociados y la forma de implementar.
- La ST contesta señalando que la CMF está avanzando en las consultas que le han sido formuladas. También comenta que la CMF ha levantado un backlog con temas atinentes al SFA, indicando que se evalúa llevar a cabo reuniones bilaterales con el fin de profundizar las respectivas materias. En lo concerniente al directorio y el sandbox, la ST señala que la CMF está en el proceso de contratación del proveedor de desarrollo y que a fines de noviembre se espera presentar el diseño del Directorio. Señala que lo mismo se aplica para el sandbox. Finalmente, que en ambos casos, están contemplados planes de prueba con la industria, aunque todavía no hay plazos definidos.
- El Sr. Opazo refuerza la necesidad de resolver las consultas tales como la de finalidad y proporcionalidad de los consentimientos. Al respecto, sugiere una sesión especial del Foro en la cual se puedan exponer las distintas visiones en lo relativo a los servicios centralizados.
- Al respecto, la ST señala que se está considerando dicha opción, a lo cual el Sr. Opazo reitera que debería tratarse de una sesión específica, puesto que sería necesario estar acompañados

de sus equipos legales al ser esta una materia no solo técnica sino también jurídica. Finalmente, menciona la importancia de pilotear esta temática y fijar KPI que les permitan avanzar.

- Finalmente, el Sr. Soto señala que es relevante la visión legal, pero también lo concerniente a los productos (servicios).

## 2. Presentaciones miembros GC: posiciones sobre entregable Etapa 1 (adjuntas a la presente acta)

### a. Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar - Cajas de Chile A.G.

- El Sr. Davis efectúa la presentación.
- El Sr. Cowan pregunta por la procedencia del mecanismo alternativo. Al respecto, el Sr. Davis responde que hay que entender si el mecanismo alternativo se pensó como algún “colchón”, lo cual tendría valor y se le podría exigir ciertas cosas o, si es solo para cumplir la ley.
- El Sr. Ulloa solicita aclaración sobre las finanzas embebidas, preguntando por algunos ejemplos. Al respecto el Sr. Davis señala el ejemplo de webpay por el cual un cliente paga a la empresa Bata a través de Flow. En su opinión, el cliente no entiende realmente lo que hizo. Por lo tanto, estima que sería mejor que se regule y que, por ejemplo, un PSBI cree una aplicación especial para cada uno de los comercios. Así el cliente podría conocer cada una de las condiciones del intercambio de datos con un tercero, informando al usuario que existen en realidad 3 involucrados: la IPI, el PSBI y la empresa que va a tratar los datos.
- Por su parte, el Sr. Maggi se refiere a los incidentes de ciberseguridad, como, por ejemplo, la fuga de información. En ese sentido, no ve impacto de fuga de información para el PSBI, existiendo procedimientos en el IPI tal como el RIO por ejemplo. El Sr. Davis señala que la información/calidad de los datos puede verse afectada para el PSBI, y la decisión que tome el PSBI puede estar mal (como por ejemplo otorgar un crédito que no correspondía o el proceso de KYC, entre otros). Señala que así, un incidente puede afectar la calidad de los datos.
- Por otra parte, el Sr. Maggi solicita aclaración respecto al mecanismo alternativo, especialmente sobre autowebscraping. El Sr. Davis señala que las instituciones tienen sistemas “legacy”, entonces no resulta evidente que si se afecta el motor de la API, se cae el sitio web en cuyo caso no servirá el webscraping. Sin embargo, estima que es interesante abrir la conversación. Finalmente, en relación con la selección de productos, se puede generar estados de situación incompletos. A ese respecto, el Sr. Maggi señala que el cliente es el dueño de sus datos y está en su derecho no querer compartir toda la información. En virtud de eso existen diversas soluciones para el problema planteado, por ejemplo, que en las APIs se envíe un parámetro a las PSBI indicando si el cliente escogió no compartir cierta información. Respecto a esto, se podría revisar cual es el estado del arte en el extranjero, siendo un tema que se podría seguir tratando en los GTs.

### b. Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial - COOPERA A.G.

- El Sr. Patiño efectúa la presentación.
- En relación con esta, el Sr. Cowan indica que el tema de los endpoints señalados en la presentación se encuentran corregidos en el documento. En cuanto al ordenamiento y el RFC, también son temas que quedaron mapeados.

### c. Banco del Estado de Chile (BancoEstado)

- El Sr. Sagner efectúa la presentación.
- El Sr. Musa, con relación a la discusión sobre TPM / TPS, sugiere no centrar el foco en el tamaño de la IPI sino en la granularidad de la información en el autoreporte. Respecto al mecanismo alternativo señala que quizás sea conveniente identificar las necesidades y escenarios del

mecanismo alternativo. Por ejemplo, señala que cuando se trata de una actualización de información no resulta tan necesario contar con el mecanismo alternativo y sería posible esperar que vuelva a operar el mecanismo principal.

- El Sr. Opazo pregunta respecto al MISF, que sería voluntario, señalando que le gustaría saber cómo lo ven y como debería operar, entre otros aspectos. Al respecto, el Sr. Sagner responde que debería ser para complementar al RIO de tal forma de tener más alternativas para ir tratando los temas.
- El Sr. Soto señala que en relación con la homogenización de los TPS/TPC, que en su opinión es difícil lograr en atención al tamaño de los participantes. Pregunta si hay alguna variable adicional a considerar. Al respecto, el Sr. Sagner señala que lo están evaluando, pero que está de acuerdo que es difícil extrapolarlo. Agrega que es necesario avanzar y después ajustar.
- Finalmente, el Sr. Cowan pregunta sobre las referencias del OBIE mencionadas en la presentación. El Sr. Sagner responde que es solo como ejemplos de lo que se podría rescatar.

### **d. Asociación de Bancos e Instituciones Financieras de Chile A.G (ABIF)**

- El Sr. Maggi efectúa la presentación.
- El Sr. Davis pregunta si podría explicar porque es infactible el reporte de performance, puesto que hicieron un cálculo también por su parte y no llegaron a la misma conclusión. El Sr. Maggi indica que al manejar grandes volúmenes de datos, la granularidad en los reportes haría que se volviera inviable el procesamiento. Agrega que hay experiencia de este problema en Brasil. Sin embargo, entiende el objetivo y se podría establecer una solución agrupada por criterios como horarios, o algún otro que no sobrecargue el sistema o manejo de altos volúmenes de datos.
- El Sr. Soto señala que es difícil que no se actualicen los sistemas, y estos debiesen ir avanzando en mejorar los procesos. El Sr. Maggi dijo que la propuesta de implementación del estándar WCAG en su completitud es infactible debido a que hay sistemas más antiguos que no es posible adaptarlos inmediatamente, pero que obviamente es necesario ir avanzando paulatinamente, sin ponerse este tipo de obstáculo, considerando que ningún gremio realizó esta propuesta
- El Sr. Cowan menciona que su entendimiento es que el alcance del GT no incluye el Anexo 4. La ST aclara que eso es efectivo, y que se revisará internamente en la CMF los plazos y avances asociados a dicho anexo.

### **e. Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial - Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)**

- El Sr. Millán realiza la presentación.
- El Sr. Cowan pregunta sobre lo señalado en cuanto a visitar lo del doble factor, porque pensaba que se había convergido a que no era necesario, salvo para el caso de iniciación de pagos. El Sr. Millán le responde que sería para efectos de resguardo de los datos sensibles tales como productos de salud.
- El Sr. Opazo comenta respecto a lo planteado sobre compatibilizar leyes de protección de datos y ciberseguridad, y si es que están viendo algún elemento de riesgo en particular que sea importante para el Foro, además de la gradualidad y la focalización. El Sr. Millán responde que existen riesgos de ciberseguridad y operacionales, debiendo considerarse lo que pasaría si existe alguna vulneración y por tanto cuales serían los mitigadores, por ejemplo.
- El Sr. Davis solicitar aclarar que riesgo se mitiga pidiendo un segundo factor en el PSBI, puesto que existen validaciones previas y que por tanto todos se encuentran validados. El Sr. Millán responde mencionando el caso de uso de las pólizas y se cuestiona si de verdad existe plena conciencia de que lo que está haciendo el usuario. El Sr. Davis dice que al final eso sería

establecer un consentimiento más, y que no soluciona la problemática. Por su parte, los Sres. Opazo y Acuña complementan que esto conversa mucho con la discusión sobre las finalidades específicas y supervisadas por la CMF.

**f. Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. (FinteChile)**

- El Sr. Soto efectúa la presentación.
- El Sr. Opazo, en lo concerniente a la relación entre finalidad y datos, señala que es la primera vez que escucha que los consentimientos no están asociados a la finalidad-datos. El Sr. Soto explica que no se refiere a eso, sino a listar el mapa de finalidades-datos. Por otra parte, el Sr. Opazo manifiesta que le parece extraño y no comparte la sugerencia de que el MISP sea obligatorio, puesto que debería ser voluntario y es probable que sea inviable una iniciativa privada como la sugerida, siendo necesario más bien revisar cómo se potencia el RIO.
- La ST comenta que esta parte de ciberseguridad se está considerando en la conversación interna de la CMF, proponiendo por tanto esperar lo resultante de dicha discusión. Por otra parte, el Sr. Opazo sugiere conversar sobre el mecanismo alternativo, donde se entiende que la conexión entre instituciones es API contra API, siendo atribución de cada institución como determinan el mecanismo de contingencia interno. Al respecto, el Sr. Cowan señala que la visión consensuada es API contra API en la conexión entre instituciones.

**g. Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. - Retail Financiero A.G.**

- El Sr. Alejandro Arriagada efectúa la presentación.
- No hay comentarios al respecto.

**Conclusión:**

- Se acuerda que la reunión del 7 de noviembre se revise las posiciones concernientes al mecanismo alternativo y en una siguiente lo relativo a servicios centralizados.
- Se acuerda que el EdS envíe un documento con los puntos abordados sobre mecanismos alternativo, para circularlo posteriormente con el GC para la presentación de posiciones en la siguiente reunión.

Decisiones Secretaría Técnica y/o tareas por realizar	Fecha Tope	Resp. Acción
Remitir presentaciones sobre mecanismos alternativos para sesión especial del 7 de noviembre.	07/11/24	GC

**Claudia Sotelo Videla**  
Secretaría Técnica