Reseña Anual de Clasificación con Cambio de Tendencia (EEFF marzo 2018)

UNNIO Seguros Generales S.A.

Ratings

Pablo Galleguillos
Analista Senior de Seguros
pgalleguillos@icrchile.cl

Francisco Loyola
Gerente de Clasificación
floyola@icrchile.cl

Instrumentos	Rating	Acción de Rating	Tendencia	Acción de Tendencia	Metodología
Obligaciones Compañías de Seguros	BBB+	Ratificación	Positiva	Cambio (antes "En observación")	Compañías de Seguros Generales

Fundamentos de la Clasificación

ICR Clasificadora de Riesgo ratifica la clasificación en categoría BBB+ y cambia la tendencia desde "En Observación" hasta "Positiva", las obligaciones de Unnio Seguros Generales S.A.

El cambio de tendencia se sustenta en los efectos positivos que ha mostrado su nueva estrategia, constituyendo una base de ingresos de mayor estabilidad, un adecuado control de costos y una política de reaseguro que protege el patrimonio de la compañía, acotando la exposición a grandes siniestros bajo una rigurosa estrategia de disminución de los niveles de retención. Esto se ve demostrado en la obtención de utilidades al cierre del ejercicio del 2017, la restauración de sus indicadores hacia niveles más cercanos a la media de la industria y favorables respecto a su comportamiento histórico.

Históricamente, la compañía controlada por QBE inició sus actividades bajo un foco intensivo en seguros de incendio y adicionales, responsabilidad civil e ingeniería. Estos productos fueron gestionados con grandes exposiciones y un alto nivel de retención en los primeros años, lo cual respondía a una política regional del grupo asegurador y que implicó una sobreexposición para el tamaño de la subsidiaria del mercado chileno. Además, este esquema significaba rigidez en cuanto a las políticas de retención, reaseguro y el balance entre operaciones contractuales y facultativas.

A partir de la instauración de Unnio Seguros Generales S.A., se implementa un modelo de negocio que busca suscribir riesgos acotados, disminuir los niveles de retención y, de este modo, proteger los resultados y patrimonio de la compañía, en línea con el apetito por riesgo definido por el directorio. Este nuevo marco de políticas y lineamientos estratégicos se ve robustecido por un replanteamiento del modelo comercial y la fuerza de venta, creación de nuevas áreas, contratación de profesionales con experiencia en el mercado asegurador y la incorporación de actuarios.

A marzo de 2018, la compañía registra una prima total de $10.075 millones, considerablemente mayor a los $2.864 millones registrados a marzo de 2017. En cuanto a los niveles de retención, la aseguradora retuvo el 13,1% de la prima directa (28,3% a marzo de 2017), lo que se explica principalmente por la menor retención en los ramos de ingeniería y responsabilidad civil.

Importante destacar que, el marco de políticas de reaseguro se fortalece gracias al respaldo de aseguradores de gran prestigio internacional y alta clasificación de riesgo internacional[1], tales como Munich Re (AA-) y Everest Re (A+), entre otras. Así como también, la utilización de plataformas como RMS (*Risk modeling solutions*), apoyan de manera significativa el estudio, cuantificación y gestión de los riesgos catastróficos, aspecto que es altamente valorado en una compañía de seguros, de cara a su relación con los reaseguradores.

En cuanto a los resultados, debido a los márgenes negativos atribuibles a la magnitud de los costos de siniestros que experimentó la compañía, registra pérdidas de manera sostenida hasta el año 2016. Para el año 2017, ya con la nueva administración y la puesta en marcha de la estrategia de la actual compañía, obtiene utilidades por $743 millones. A marzo de 2018, la compañía demuestra una mayor solidez en sus resultados, ya que obtiene un resultado técnico de seguros de $117 millones y una utilidad de $107 millones, en contraste con las pérdidas de $1.047 millones que registraba al primer trimestre del año 2017.

Los indicadores de gestión reflejan mejoras en cuanto a eficiencia y control de costos de siniestros, además de registrar un ratio combinado de 53,4%.

En opinión de esta clasificadora, el rating podría ajustarse al alza, en la medida que sus resultados e indicadores tanto técnicos como de solvencia mantengan consistencia y solidez en el tiempo, de forma tal, que los riesgos de la compañía se vean mitigados y fortalezcan el patrimonio de la aseguradora. En caso contrario, el rating o su tendencia, podrían ajustarse a la baja, conforme los indicadores técnicos se deterioren o se vuelvan muy volátiles, o si sus indicadores de solvencia empeoren de forma tal que su capital y patrimonio se vieran comprometidos, o que su matriz no pueda hacer frente a posibles pérdidas o requerimientos patrimoniales de cualquier índole.

La Industria

Las compañías de seguros se encuentran regidas por el DFL 251 -denominada Ley del Seguro- y sus leyes complementarias. Unnio Seguros Generales pertenece al segmento denominado compañías del primer grupo, que agrupa a aquellas que cubren el riesgo de pérdida o deterioro en las cosas o el patrimonio.

La industria de seguros generales está compuesta por 32 compañías, incluyendo aquellas denominadas mutuarias de seguros.

Respecto al desempeño de las compañías de seguros generales, en términos de prima directa, éstas acumularon US$ 982 millones[2] a marzo de 2018, lo que implicó un aumento del 17,3% respecto al mismo período del 2017. Los ramos de mayor incidencia son vehículos con un 32,3% de participación en la prima directa, incendio y adicionales con un 25,1%, responsabilidad civil un 4,7%, garantía y crédito y, robo con fractura, ambos con un 4,2%

La utilidad del mercado de seguros generales fue de US$ 8,6 millones a marzo de 2018, resultado inferior a los US$ 14,7 millones obtenido al mismo período anterior. En términos de margen de contribución, existió un aumento del 35% explicado por mayor prima retenida, favorable variación de reservas técnicas y resultado de intermediación. El aporte del margen de contribución a los resultados finales es disipado por mayores costos de administración, menor resultado de las inversiones y finalmente, por ajustes de desfavorables luego del resultado técnico de seguros.

En relación a la estructura de inversiones de la industria[3], las carteras mantenidas, a marzo del año 2018, alcanzaron un monto total de $1.359.627 millones. Estas inversiones se componen principalmente de renta fija nacional, con un 80,5% del total –principalmente bonos bancarios (28%), bonos corporativos (19,4%) e instrumentos del estado (18%)–, seguido de otras inversiones con un 10,4% –mayoritariamente caja y banco (9,2%)–, renta variable con un 4,1%, inversiones inmobiliarias con un 4,7% e inversiones en el extranjero un 0,4% del total de la cartera.

Las inversiones han presentado una rentabilidad de un 3,2%, lo que resulta inferior al 4,3% obtenido a igual periodo del año 2017.

Respecto a los principales indicadores en términos de solvencia, la industria mostró un nivel de endeudamiento (*leverage*) promedio de 2,98 veces al cierre del año 2017, versus 2,97 veces del mismo período anterior (siendo el máximo permitido de 5 veces).

El ratio de patrimonio neto sobre patrimonio exigido obtenido a diciembre de 2017 fue de 1,37 veces a nivel de industria, inferior al 1,38 veces del cierre del 2016.

A marzo de 2018, el indicador de rentabilidad anualizada del patrimonio alcanzó un 2,7%, resultado inferior a lo obtenido al mismo período del 2017 (4,3%).

La Compañía

La compañía nace bajo el nombre de QBE Chile y comenzó sus primeras operaciones en enero del 2012, como el primer *start-up* internacional del grupo QBE, que dada la alta competencia del mercado asegurador local no le permitió realizar la compra de una compañía ya operativa en la industria. La estrategia de QBE en el mundo se ha llevado a cabo de forma inorgánica, con más de 135 adquisiciones desde el año 1982.

QBE Chile informó mediante hecho esencial publicado por medio de la entonces Superintendencia de Valores y Seguros (actual CMF), con fecha 19 de mayo de 2017, que se concretó el contrato de compraventa entre las sociedades QBE Emerging Markets Holdings PTY Limited, QBE Latin Americas Insurance Holdings PTY, y Diego Panizza Miller y la sociedad TMS SpA por el 100% de las acciones de la sociedad.

Como consecuencia de lo anterior, la sociedad TMS SpA es titular del 99,99% del capital social, y Diego Panizza Miller de una acción, representativa del porcentaje restante.

TMS SpA, pertenece a SMT SpA, entidad que es controlada directamente por sus seis socios, donde tres de ellos formaban parte del equipo ejecutivo de QBE Chile, previo a la compra, liderados por Diego Panizza, Matías Williams y Egle Pulgar, quienes se desempeñaban en los cargos de gerente general, gerente de administración y finanzas y gerente comercial, respectivamente.

El directorio[4] está compuesto por tres de los accionistas de la compañía y dos directores independientes, estos últimos son Fernando Concha y José Sojo, quienes han ocupados importantes cargos en la industria aseguradora tanto local como internacional, siendo ambos CEO a nivel Latam, para RSA y QBE, respectivamente.

DIRECTORIO	
Diego Panizza Miller	Director
Egle Pulgar Jimeno	Director
Matías Williams	Director
Fernando Concha	Director
José Sojo	Director
Juan Ignacio Álvarez	Gerente General

Tabla 1: Directorio y gerente general (Elaboración propia con datos CMF)

En una etapa inicial, la compañía mantuvo el nombre de la marca QBE Chile, lo cual da cuenta de un proceso de transición en buenos términos. A partir de noviembre de 2017, la compañía concreta el lanzamiento de una nueva marca, cambiando su razón social a Unnio Seguros Generales S.A.

Actividades

Históricamente, la compañía controlada por QBE inició sus actividades bajo un foco intensivo en seguros de incendio y adicionales, responsabilidad civil e ingeniería. Estos productos fueron gestionados con grandes exposiciones y un alto nivel de retención en los primeros años, lo cual respondía a una política regional del grupo asegurador y que implicó una sobreexposición para el tamaño de la subsidiaria del mercado chileno. Además, este esquema significaba rigidez en cuanto a las políticas de retención, reaseguro y el balance entre operaciones contractuales y facultativas.

A partir de la instauración de Unnio Seguros Generales S.A., se implementa un modelo de negocio que busca suscribir riesgos acotados, disminuir los niveles de retención y, de este modo, proteger los resultados y patrimonio de la compañía, en línea con el apetito por riesgo definido por el directorio. Este nuevo marco de políticas y lineamientos estratégicos se ve robustecido por un replanteamiento del modelo comercial y la fuerza de venta, creación de nuevas áreas, contratación de profesionales con experiencia en el mercado asegurador y la incorporación de actuarios.

Para efectos de lo anterior, la nueva estrategia se ve claramente reflejada en el ejercicio del año 2017, caracterizado por un incremento sustancial en el volumen de comercialización (diferencial de 73,4% en el último año), alcanzando una prima de $35.548 millones, con un nivel de retención del 11,6%, en contraste con los $20.504 millones comercializados en el año 2016, bajo una retención de 38,4%.

A marzo de 2018, la compañía registra una prima total de $10.075 millones, considerablemente mayor a los $2.864 millones registrados a marzo de 2017. En cuanto a los niveles de retención, la aseguradora retuvo el 13,1% de la prima directa (28,3% a marzo de 2017), lo que se explica principalmente por la menor retención en los ramos de ingeniería y responsabilidad civil.

Actualmente, la prima directa presenta una composición que conserva las líneas de negocio históricamente desarrolladas por la compañía, pero con un mix de negocios contractuales y facultativos inclinado hacia un mayor balance entre estas modalidades.

A marzo de 2018, el ramo de ingeniería tuvo una actividad particularmente fuerte, registrando una participación del 50% de la prima directa, de lo cual se retuvo apenas un 3,9%. Por su parte, incendio y terremotos obtuvieron cuotas de 12,2% y 25,1%, respectivamente, mientras que responsabilidad civil se posiciona con un 10,9%.

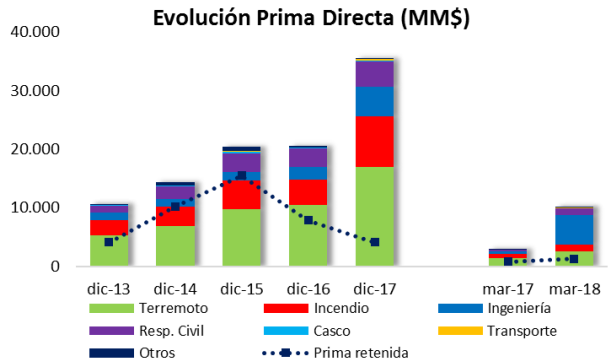

Gráfico 1: Evolución prima directa por ramo y nivel de retención total *(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)*

La estrategia de reaseguro es un aspecto de vital importancia en el modelo de negocio de la compañía, por lo cual Unnio ha establecido una política de reaseguro acorde a los objetivos del plan comercial, sustentada en los siguientes lineamientos:

Principios básicos gestión de riesgos

- Ofrecer productos, protegiendo el patrimonio en relación al apetito por riesgo definido por el directorio.
- Políticas aprobadas y supervisadas continuamente por el directorio.
- Procedimientos y sistemas de control de los términos contractuales con los reaseguradores.
- Gestión de riesgo de crédito asociada a las contrapartes de reaseguro.
- Análisis de solvencia y consecuencias en el cumplimiento de los contratos.
- Políticas que establezcan los procedimientos para el corretaje de reaseguros y el monitoreo de su gestión.

Políticas de reaseguro adoptadas por la compañía

- Programa de reaseguro que combina contratos proporcionales y de exceso de pérdida.
- Relación de largo plazo con los reaseguradores.
- Protecciones catastróficas, posiciones más conservadores y utilización de modelos internacionales como RMS y AIR.

Importante destacar que, el marco de políticas de reaseguro se fortalece gracias al respaldo de aseguradores de gran prestigio internacional y alta clasificación de riesgo internacional[5], tales como Munich Re (AA-) y Everest Re (A+), entre otras. Así como también, la utilización de

plataformas como RMS (*Risk modeling solutions*), apoyan de manera significativa el estudio, cuantificación y gestión de los riesgos catastróficos, aspecto que es altamente valorado en una compañía de seguros, de cara a su relación con los reaseguradores.

Unnio Seguros Generales, en su plan de negocios proyecta mantener sus actuales canales y buscar nuevas oportunidades de negocio, separando los focos comerciales en tres áreas:

a) Corporativos: En este segmento, QBE ofrece su capacidad como ente coasegurador en la aceptación de riesgos de importantes envergaduras.

b) PYME: enfocar su negocio de tipo comercial en el segmento PYME, donde se visualiza oportunidad de mercado.

c) Frontings y líneas personales: toma de casos selectivos para frontings, y para grandes riesgos y buscar entrar en masivos para líneas personales.

Situación Financiera

La aseguradora presenta una evolución creciente de sus activos, administrando al primer trimestre del 2018, un monto equivalente a $73.352 millones, relativo a cuentas participación del reaseguro en las reservas técnicas (48%), inversiones financieras (6,8%), y cuentas por cobrar de seguros (60,1%), mayoritariamente. Este mix de activos refleja la mayor actividad con reaseguradores que involucra la nueva estrategia de la compañía.

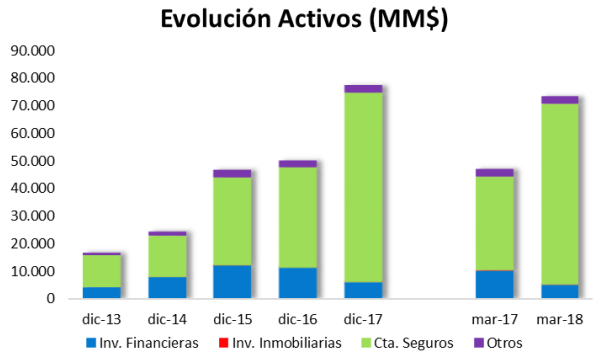

Gráfico 2: Evolución activos *(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)*

La política de inversiones de Unnio hereda los lineamientos de su antigua matriz, sustentada en concentrar su portafolio en instrumentos de un bajo nivel de riesgo y alta liquidez, razón por la que su política posee un carácter altamente restrictivo respecto al tipo de instrumento elegible.

Las inversiones se encuentran dirigidas por el CFO, siguiendo las directrices del directorio y son ejecutadas por Principal Financial Group. Las inversiones de la compañía a marzo 2018 están compuestas en su totalidad de efectivo y efectivo equivalente (depósitos a plazos, saldos en cuenta corriente y caja), por un total de $5.021 millones.

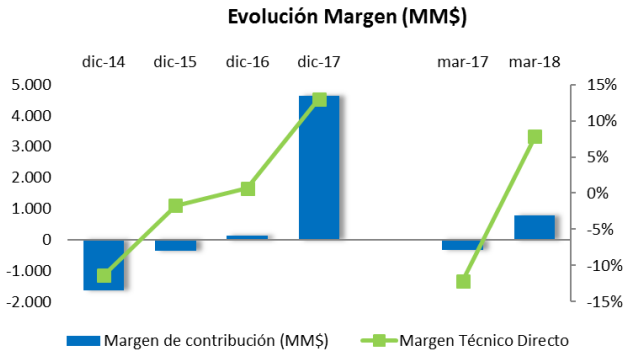

Gráfico 3: Evolución margen de contribución *(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)*

Bajo el alero del antiguo controlador, la compañía históricamente incurrió en márgenes negativos originadas por el hecho de ser una cartera joven y, por tanto, debió incurrir en una mayor constitución de reservas de siniestro OYNR que impuso la normativa para las aseguradoras sin historia (revertido desde el año 2016).

Para el año 2017, la compañía logra registrar un margen de contribución positivo de $4.624 millones, impulsado por el efecto conjunto de una reversión de reservas técnicas, un resultado de intermediación positivo y una disminución de los costos de siniestros, en línea con la estrategia de reducir los niveles de retención.

A marzo de 2018, la compañía logra reflejar una mayor efectividad en la contención de sus niveles de retención y los costos de siniestros, registrando un margen de contribución de $786 millones, en contraste con los -$347 millones registrados al primer trimestre del año 2017.

En cuanto a los resultados, debido a los márgenes negativos atribuibles a la magnitud de los costos de siniestros que experimentó la compañía, registran pérdidas de manera sostenida hasta el año 2016. Para el año 2017, ya con la nueva administración y la puesta en marcha de la estrategia de la actual compañía, obtiene utilidades por $743 millones.

Sin perjuicio de lo anterior, es importante mencionar que, si bien hubo un incremento sustancial del margen de contribución, este efecto fue altamente disipado el alza en los costos de administración, arrojando

un resultado técnico de seguros muy acotado de $20 millones. Por lo tanto, parte importante del resultado final del cierre del año 2017 es atribuible a utilidad por unidades reajustables, otros ingresos e impuestos positivos por concepto de activos diferidos.

A marzo de 2018, la compañía demuestra una mayor solidez en sus resultados, ya que obtiene un resultado técnico de seguros de $ 117 millones y una utilidad de $107 millones, en contraste con las pérdidas de $1.047 millones que registraba al primer trimestre del año 2017.

Unnio mantiene un patrimonio de $6.256 millones compuesto principalmente por capital pagado ($13.597 millones).

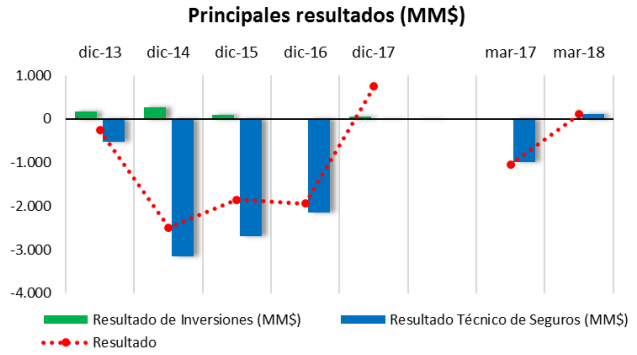

Gráfico 4: Evolución utilidad *(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)*

Indicadores

Unnio Seguros Generales S.A. presenta una evolución irregular de su ratio de gasto de administración sobre prima retenida[6] que se ha visto afectada por obligaciones con su ex matriz y sus variación en niveles de retención. No obstante, en los últimos seis meses la compañía presenta un acercamiento hacia el promedio de la industria, registrando a marzo de 2018, un ratio de 51,1%.

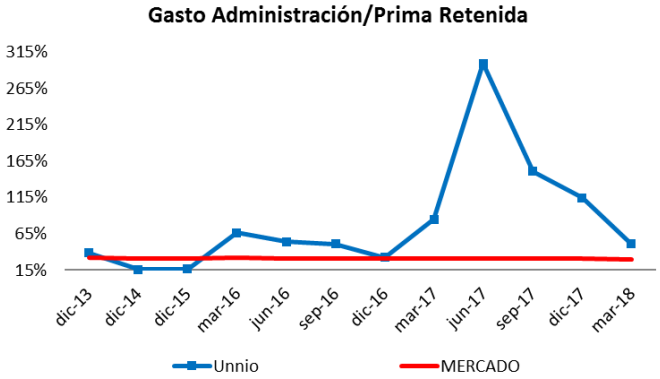

Gráfico 5: Evolución gasto de administración sobre prima directa *(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)*

El producto de inversiones presenta una evolución estable, dada la política conservadora de la aseguradora en mantener la cartera de inversiones muy líquida y de bajo riesgo, que también lleva a que la compañía presente resultados inferiores al de mercado, dado que busca maximizar sus utilidades por medio del resultado propio de la comercialización de los seguros y no de los retornos de inversiones. A marzo de 2018, el ratio fue de 0,4%.

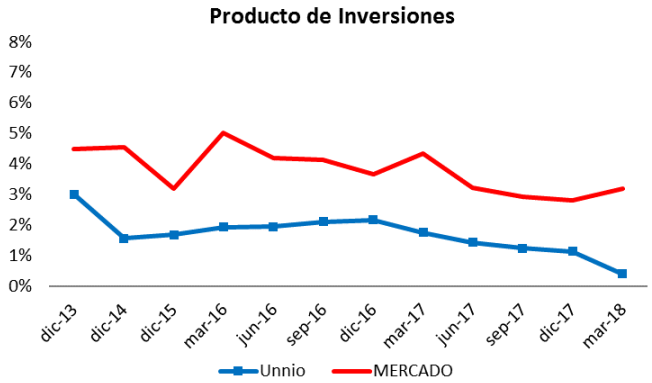

Gráfico 6: Evolución producto de inversiones *(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)*

Los niveles de siniestralidad retenida[7] presentan pronunciadas oscilaciones, relativas a las magnitudes de los siniestros que ha estado expuesta la aseguradora, siendo muy sensible a determinados eventos. A marzo de 2018, la siniestralidad total de la compañía fue de 31,1%, inferior al promedio de la industria de 46,8%.

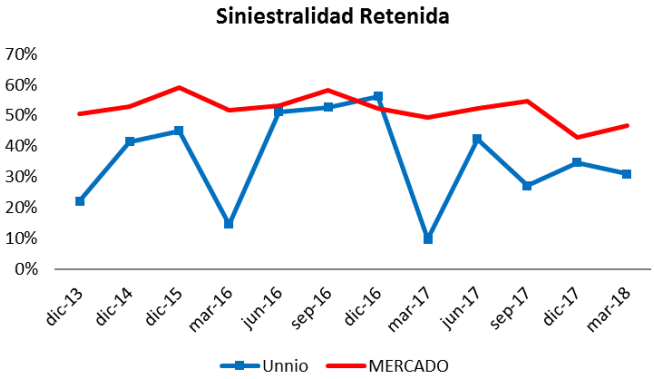

Gráfico 7: Evolución siniestralidad retenida *(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)*

La evolución que presenta el ratio combinado[8] resulta tener niveles irregulares respecto a la industria, conforme a variaciones en los niveles de siniestralidad y costos de comisiones a corredores, producto de cambios en las políticas de reaseguro, y por ende, variaciones en los niveles de retención. Parte de estos cambios tuvo como consecuencia que el indicador superara el nivel del 100%. No obstante, a marzo de 2018, la aseguradora obtiene un indicador de 53,4%, favorable respecto al promedio histórico y a la media de la industria.

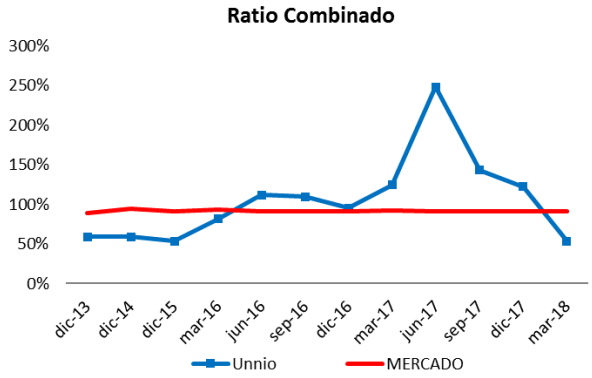

Gráfico 8: Evolución ratio combinado
(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)

Respecto a los principales indicadores de solvencia, el endeudamiento[9] muestra una evolución con tendencia alcista, causada por las pérdidas que afectaban a la compañía, que periódicamente eran mitigadas por medio de los aumentos de capital que recibía por parte de su antigua matriz, cuyo compromiso mantenía sus niveles de endeudamiento en torno a 3 veces. Tras haber alcanzado un endeudamiento de 4,66 veces al primer trimestre del 2017, la compañía ha disminuido su endeudamiento hacia 3,7 veces, conforme a su mejora en resultados y recuperación de sus niveles de patrimonio.

La evolución de patrimonio neto sobre patrimonio exigido[10] presenta una tendencia inversamente proporcional a los niveles de endeudamiento, reportando a marzo de 2018, un valor de 1,35 veces (siendo el mínimo exigido de 1 vez). Sin perjuicio de lo anterior, la compañía presentó a diciembre de 2017, un déficit de inversiones representativas temporal ocasionado por un error involuntario, el cual fue debidamente informado a la CMF a través de hecho esencial.

En opinión de esta clasificadora, el cambio de controlador desde el grupo australiano QBE a la sociedad SMT SpA, implica un menor respaldo patrimonial en términos de la capacidad de éste en hacer frente a posibles pérdidas o requerimientos de capitales, en caso de eventos particulares de gran magnitud, o bien, en la medida que sean necesarios y/o requeridos, como lo pudiesen ser requerimientos de Capital Basado en Riesgo (CBR) u otros.

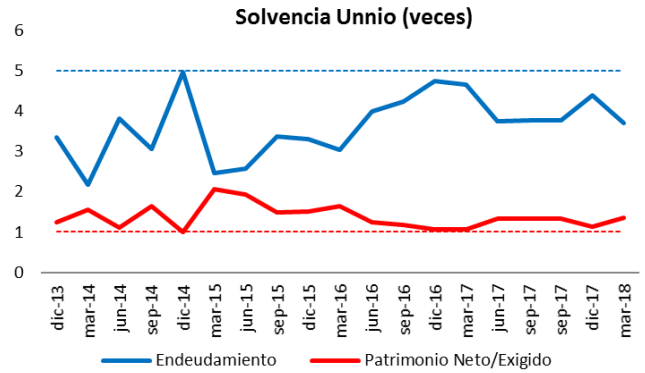

Gráfico 9: Evolución endeudamiento y patrimonio neto sobre patrimonio exigido
(Fuente: Elaboración Propia con datos CMF)

Clasificación de Riesgo

La clasificación de riesgo de solvencia refleja el riesgo de pago de las obligaciones de seguros, considerando un conjunto de aspectos relevantes para el buen funcionamiento, basados en la Metodología de Clasificación de Compañías de Seguros Generales de ICR Clasificadora de Riesgo.

El cambio de tendencia se sustenta en los efectos positivos que ha mostrado su nueva estrategia, constituyendo una base de ingresos de mayor estabilidad, un adecuado control de costos y una política de reaseguro que protege el patrimonio de la compañía, acotando la exposición a grandes siniestros bajo una rigurosa estrategia de disminución de los niveles de retención. Esto se ve demostrado en la obtención de utilidades al cierre del ejercicio del 2017, la restauración de sus indicadores hacia niveles más cercanos a la media de la industria y favorables respecto a su comportamiento histórico.

Los indicadores de gestión reflejan mejoras en cuanto a eficiencia y control de costos de siniestros, además de registrar un ratio combinado de 53,4% que da cuenta de un apalancamiento operativo favorable respecto de sus niveles históricos y del promedio de la industria.

La evolución de patrimonio neto sobre patrimonio exigido presenta una tendencia inversamente proporcional a los niveles de endeudamiento, reportando a marzo de 2018, un valor de 1,35 veces (siendo el mínimo exigido de 1 vez). Sin perjuicio de lo anterior, la compañía presentó a diciembre de 2017, un déficit de inversiones representativas temporal ocasionado por un error involuntario, el cual fue debidamente informado a la CMF a través de hecho esencial.

En opinión de esta clasificadora, el rating podría ajustarse al alza, en la medida que sus resultados e indicadores tanto técnicos como de solvencia mantengan consistencia y solidez en el tiempo, de forma tal,

que los riesgos de la compañía se vean mitigados y fortalezcan el patrimonio de la aseguradora. En caso contrario, el rating o su tendencia, podrían ajustarse a la baja, conforme los indicadores técnicos se deterioren o se vuelvan muy volátiles, o si sus indicadores de solvencia empeoren de forma tal que su capital y patrimonio se vieran comprometidos, o que su matriz no pueda hacer frente a posibles pérdidas o requerimientos patrimoniales de cualquier índole.

Definición de Categorías

OBLIGACIONES COMPAÑÍAS DE SEGUROS

CATEGORÍA BBB

Corresponde a las obligaciones de compañías de seguros que presentan una capacidad de cumplimiento suficiente en los términos y plazos pactados, pero esta es susceptible de debilitarse ante posibles cambios en la compañía emisora, en la industria a que pertenece o en la economía.

La subcategoría "+", denota una mayor protección dentro de la Categoría BBB.

HISTORIAL DE CLASIFICACIÓN		
Fecha	Rating	Tendencia
Ene-13	Ei	Estable
Oct-13	A-	Positiva
Sep-14	A-	Positiva
Sep-15	A-	Positiva
Sep-16	A-	Estable
Dic-16	A-	En Observación
Jun-17	BBB+	En Observación
Jun-18	BBB+	Positiva

Anexo

Estados Financieros (M$)	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17	mar-17	mar-18
Total Activo	24.433.645	46.592.585	50.119.319	77.225.448	46.825.196	73.352.470
Total Inversiones Financieras	7.860.139	11.924.998	11.063.493	5.994.402	9.993.842	5.021.436
Total Inversiones Inmobiliarias	132.442	194.303	237.975	143.652	216.660	129.290
Total Cuentas De Seguros	14.753.658	31.874.029	36.208.945	68.298.912	33.992.068	65.384.761
Cuentas Por Cobrar De Seguros	10.134.281	14.213.085	14.001.509	24.057.835	11.430.911	21.332.011
Siniestros Por Cobrar A Reaseguradores	317.962	67.018	674.697	4.340.556	615.347	1.567.552
Participación Del Reaseguro En Las Reservas Técnicas	4.619.377	17.660.944	22.207.436	44.241.077	22.561.157	44.052.750
Otros Activos	1.687.406	2.599.255	2.608.906	2.788.482	2.622.626	2.816.983
Total Pasivo	21.076.495	39.731.702	45.196.003	71.076.358	42.466.237	67.095.952
Reservas Técnicas	14.350.596	31.200.284	34.611.185	50.513.002	33.583.458	50.157.962
Reserva De Riesgos En Curso	8.294.596	12.598.406	13.515.006	22.835.810	11.645.496	24.256.320
Reserva De Siniestros	4.721.150	17.039.526	18.917.281	26.957.174	19.746.976	25.325.316
Otros Pasivos	3.291.339	2.264.752	2.049.030	3.101.416	2.244.420	2.662.797
Total Patrimonio	3.357.150	6.860.883	4.923.316	6.149.090	4.358.959	6.256.518
Capital Pagado	7.675.462	13.114.481	13.114.481	13.596.661	13.596.661	13.596.661
Resultados Acumulados	-4.318.312	-6.253.598	-8.191.165	-7.447.571	-9.237.702	-7.340.143
Margen De Contribución	-1.642.419	-348.531	141.358	4.624.256	-346.931	785.599
Prima Retenida	10.224.485	15.464.012	7.875.767	4.111.218	811.355	1.318.163
Prima Directa	14.419.578	20.367.588	20.504.216	35.548.067	2.863.746	10.074.856
Costo De Siniestros	-2.935.759	-3.652.203	-6.778.053	-2.127.431	-1.170.561	-461.000
Resultado De Intermediación	-163.267	-1.310.955	-333.100	1.128.755	180.204	405.200
Costos De Administración	-1.602.882	-2.511.126	-2.541.709	-4.703.850	-686.985	-673.301
Resultado De Inversiones	96.789	171.332	257.044	99.178	47.218	5.595
Resultado Técnico De Seguros	-3.148.512	-2.688.325	-2.143.307	19.584	-986.698	117.893
Total Resultado Del Periodo	-2.497.067	-1.854.152	-1.937.567	743.594	-1.046.537	107.428
Producto Inversiones	1,6%	1,7%	2,2%	1,1%	1,8%	0,4%
Siniestralidad Retenida	41,4%	45,0%	56,3%	34,7%	9,7%	31,1%
Ratio Combinado	58,7%	53,4%	95,4%	121,9%	124,4%	53,4%
Gasto Administración/Prima Retenida	16%	16%	32%	114%	85%	51%
Endeudamiento	4,96x	3,31x	4,74x	4,39x	4,66x	3,7x
Patrimonio Neto/Exigido	1,01x	1,51x	1,06x	1,14x	1,07x	1,35x

[1] En caso de discrepancia de las clasificaciones asignadas a las reaseguradoras se ha considerado la menor de ellas.
[2] Tipo de cambio observado al 31 de marzo de 2018, que corresponde a $605,26 por dólar.
[3] Compañías de seguros generales y de garantía y crédito.
[4] Mediante hecho esencial emitido el 24 de mayo del 2017, la compañía anunció que dicho directorio y gerencia tomará lugar una vez que la CMF se haya pronunciado respecto del cumplimiento de ciertos requisitos conforme al DFL N°251.
[5] En caso de discrepancia de las clasificaciones asignadas a las reaseguradoras se ha considerado la menor de ellas.
[6] El Ratio es calculado como el total de gastos de administración sobre el total de prima retenida.
[7] El Ratio de Siniestralidad Retenida es calculado como ingreso por prima devengada sobre costo de siniestro.
[8] El Ratio Combinado es calculado como "Siniestralidad Retenida" más el ratio "Gastos de administración más resultados de Intermediación sobre la Prima Retenida".
[9] El Ratio de Endeudamiento corresponde al endeudamiento total en relación con el patrimonio descrito en el art. 15 del DFL 251 de 1931.
[10] La razón Patrimonio Neto /Patrimonio Exigido es calculado como Patrimonio Neto (PN) sobre Patrimonio de Riesgo (PR).

La opinión de ICR Chile Clasificadora de Riesgo, no constituye en ningún caso una recomendación para comprar, vender o mantener un determinado instrumento. El análisis no es el resultado de una auditoría practicada al emisor, sino que se basa en información pública remitida a la Comisión para el Mercado Financiero, a las bolsas de valores y en aquella que voluntariamente aportó el emisor, no siendo responsabilidad de la clasificadora la verificación de la autenticidad de la misma.